

Michael Liesk
Humlehaven 16
3400 Hillerød

Mobil: 28 89 59 23
Mail: mfh.liesk@gmail.com
hillerod@dn.dk

Hillerød den 07.01.25

Kommuneplan for Hillerød 2025 – 2037

Hørings svar fra Danmarks Naturfredningsforening Hillerød



Indledning

I Danmarks Naturfredningsforening Hillerød er vi glade for den høringsproces, kommunen gennemfører i forbindelse med udarbejdelsen af kommuneplan for 2025 – 37. Når det er sagt, kunne vi godt tænke os, at der bliver skruet lidt op for ambitionerne, selv om en trængt økonomi sætter sine begrænsninger her og nu. Uden visioner sander det politiske arbejde til. Det er vigtigt, at man har nogle mål for vores kommune, herunder for naturen og klimaet.

En kommuneplan danner rammen om mange væsentlige beslutninger, som kommunens borgere kommer til at forholde sig til; derfor bør man nøje overveje, hvordan borgerinddragelse skal foregå. 1200 siders oplæg er ikke just det bedste udgangspunkt for en inddragende proces. Kunne man fremover ikke udgive eller beskrive kommende ændringer i en noget mindre udgave?

Danmarks Naturfredningsforening Hillerød har indsendt hørings svar til plan for VE-energi, Grøn Mobilitetsplan og Plan for Fysisk Strategi.

Bæredygtig planlægning og rammer for kommunens fremtid.

Det er vigtigt, at en kommune har fokus på bæredygtighed og FNs 17. verdensmål, når der planlægges for fremtiden. En kommuneplan må derfor gerne være både ambitiøs og visionær.

Kommuneplanen og forslaget til ændringer kunne efter vores opfattelse godt indeholde flere af disse elementer, især når vi ser på tankerne om mere natur, genbrug og mobilitet.

Kommunen har udarbejdet et kommuneplanstillæg for mulig placering af solceller og vindmøller og senest et forslag til Grøn Mobilitet. Forslag og tillæg, der gerne skulle bidrage til en mere offensiv grøn omstilling.

Grøn Trepert til virkelighed.

Den grønne trepart får også indflydelse på den kommende kommuneplan. Udtagning af lavbundsgrunde, arealomlægning og mere kvalitetsnatur bliver en del af de kommende opgaver, hvor kommunen og den lokale trepart bliver vigtige aktører.

I forhold til vores vandmiljø håber vi, at der også kan tages skridt til at sikre en lysere fremtid for Arresø. Hertil kommer skovrejsning, gerne som en del af grundvandsbeskyttelsen, og en stærk indsats for omlægning af og indsats mod pesticider i landbruget.

En samlet biodiversitetsplan er en vigtig forudsætning for, at arealomlægningen i forbindelse med den grønne trepart sker på en måde, så der bliver synergi mellem natur, biodiversitet og øvrige interesser i omlægningen.

Ambitiøse klimamål.

Vi har sammen med en række lokale foreninger indsendt et borgerforslag om Hillerød som CO2 neutral kommune i 2040, et forslag der ligger i tråd med mange nationale målsætninger. Vi håber, at det kommende byråd påtager sig opgaven og bidrager solidarisk til at sikre vores klode for fremtidens generationer.



BYSTRUKTUR

Med den fart, der er på udbygningen af Hillerød, er det vigtigt, at planlægningen hviler på et solidt og velgennemtænkt fundament. I kommuneplanen slås det fast, at der skal være kvalitet i udviklingen, hvilket betyder kvalitet i planlægningen. Vi er meget enige i den udmelding.

Hvad betyder så kvalitet? Kommuneplanen giver selv svaret, nemlig at udviklingen skal ske på et bæredygtigt grundlag. Der nævnes flere gode ønsker og visioner, der lever op til denne hensigt. En vision, som vi derimod slet ikke forstår, er et Hillerød, som skal være *"Nordsjællands detailhandelscentrum"*. Altså ideen om, at forbrugere i hele Nordsjælland skal valfarte til Hillerød for at købe varer, som lige så godt kan købes hjemme hos dem selv. Det kan næppe siges at være særlig bæredygtigt. Dels vil det belaste miljø, trafik og klima, dels vil denne kamp om at sikre sig så stor en del af kagen som muligt af den fælles ressource, nemlig dagligvarehandelen, kun føre til modsvar fra andre kommuner, og det gavner ikke bæredygtigheden. Det er derimod spild af ressourcer. Vi har bemærket denne vision i mange tidligere kommuneplaner, og vi mener, at det i verdensmålenes navn er på tide at få den fjernet.

I kommuneplanens redegørelse over byudvikling nævnes, *"Boligudbygningen bidrager positivt til kommunens økonomi"*. Det vil vi ikke bestride, men sammenkædningen af økonomi og boligbyggeri virker uheldig. En kommunes økonomi bør aldrig være afhængig af at bygge flere boliger. Man kan let forestille sig, hvad det kan føre med sig. Vi foreslår derfor at slette den omtalte passage (s.110, *"plads til flere"*).

Nye byområder

Favrholm er og vil i fremtiden være kommunens store anlægsprojekt. Det vil sætte sit tydelige præg på Hillerød by. Derfor bør det være indlysende, at planlægningen sker på et professionelt niveau, hvor en helhedsvurdering sætter sine tydelige rammer for resultatet. Det har knebet lidt, som vi opfatter det. Trafikafviklingen har planlæggerne taget meget let på, men heldigvis er problemet påpeget fra anden side. Vi anbefaler, at trafikudfordringen bringes ind i planlægningen som højt prioriteret. Det bør fremgå af kommuneplanforslaget, hvilket mangler.

Den samme mangel på helhedstænkning oplever vi ved delprojektet Favrhøj. En voldsom overbelægning på et lille område med negative landskabelige konsekvenser. Det kan aldrig betegnes som bæredygtigt. I denne sammenhæng erindrer vi om udsagn i dagspressen i forbindelse med den kommende udbygning af Hestehaveområdet. En foreslået bebyggelsesprocent på 60 frem for 80 blev af udvikler betegnet som "ufærdigt". Det skal ses i relation til, at en lav bebyggelsesprocent giver flere åbne områder mellem bebyggelsen og giver mulighed for større begrønning, luft mellem husene og dermed større friarealer. Kort og godt: en mere attraktiv og beboervenlig bebyggelse. Som det står i bemærkningerne: "*Udendørs opholdsarealer har en betydelig indflydelse på boligkvaliteten, da de bidrager til at skabe et sundt og indbydende miljø for beboerne, samt sikrer mulighed for rekreation og social interaktion, der er afgørende for livskvaliteten i et boligområde*". Der synes således at eksistere en konflikt mellem kommuneplanen og de interesser, som en byherre søger at fremme.

Både Favrhøjprojektet og udmeldingen om Hestehaveudbygningen vidner om en uheldig tendens til at negligere fundamentale hensyn, men hænger uden tvivl desværre også sammen med et ønske om profit. Profit og bæredygtighed er som regel uforenelige, så derfor vil vi anbefale, at kommuneplanen i teksten klart formulerer, at hensynet til "*bæredygtige byer og lokalsamfund*" (verdensmål nr. 11) er det overordnede pejlemærke, der skal styres efter. I Favrhøjprojektet betyder det, at tilladelse til at opføre et højhus tages ud af kommuneplanen.

Byfortætning

Vi er tilfredse med, at kommuneplanen udtrykker en række betæneligheder ved overdreven byfortætning. Det vil kunne gå ud over reservationer til bynatur og åbne områder til ophold, der er med til at gøre en by attraktiv. Et særligt problem knytter sig til den trafik, der hænger sammen med boliger. I dag er Hillerød hjemsted for massive trafikproblemer, ikke mindst pga. det massive byggeri i midtbyen og dens nærhed. Det er selvfølgelig oplagt at udnytte nærhed til tog og busser, men muligheden bør håndteres med fornuft, så en del af boligerne forbeholdes de grupper, der ikke er så afhængige af egen bil, fx ældre og studerende. Det bør formuleres i en retningslinje.

Aflastningscentre.

Som nævnt ovenfor er vi ikke tilhængere af aflastningscentre. Behovet for aflastning har vi svært ved at få øje på. Vi har allerede et område i byen for pladskrævende handel, som dækker behovet. Et nyt center for pladskrævende varer vil trække kunder til, hvilket vil påvirke bymidstens handel. Resultatet bliver næppe ret mange nye varer, men derimod en forstærket appel om at købe mere af de samme varer, som allerede kan købes her eller i nabokommunerne. Det kan næppe betegnes som

bæredygtigt. Dels vil det anspre til et øget forbrug, dels vil det belaste klimaet med unødvendig kørsel.

Visdomsordet "*tænk globalt, handl lokalt*" er relevant i denne forbindelse. Vi anbefaler derfor, at aflastningscentre tages ud af planforslaget.

Det åbne land

Vi er glade for, at planforslaget vil fastholde at forebygge og bekæmpe gener fra kunstigt lys i det åbne land. Det er der i allerhøjeste grad behov for.

Planforslaget nævner muligheden for rekreativ anvendelse og etablering af friluftsanlæg i visse dele af beskyttelsesområderne under forudsætning af, at det kan begrundes i væsentlige samfundsmæssige hensyn. Det er formentlig de færreste anlæg, der kan leve op til den forudsætning. Vi beder derfor kommunen om at være yderst restriktiv i forvaltningen af denne bestemmelse og henviser til en bynær placering.

Naturen i kommunen er en begrænset ressource, derfor er tilbageholdenhed nødvendig. Henvisningen til det "*multifunktionelle landskab*" mener vi ikke er berettiget. Vi mener, at betegnelsen er at betragte som en eufemistisk omskrivning af rodet planløshed. Det bør derfor fjernes.

I denne sammenhæng har vi bemærket et forslag om, at overskudsjord fra byggeprojekter skal kunne anvendes til terrænregulering, hvor der måtte være behov, fx til friluftsanlæg. Vi er tilfredse med, at overskudsjord fortrinsvis skal gøre gavn helt lokalt. Vi mener imidlertid, at det er yderst betænkeligt at planlægge for muligheden for at bruge overskudsjord til terrænregulering. Der tales om at "*modulere landskabet*" mhp. at skabe rekreative anlæg, en pæn omskrivning for terrænregulering. Det er som at åbne for Pandoras æske og vil være vanskeligt at styre. Der har tidligere været en række sager i kommunen om terrænregulering, sager, som har haft skadelig effekt på landskabet. Det har været tilladt efter Planloven, men at åbne op for yderligere terrænreguleringer ved unødvendigt at lovliggøre dem er efter vores opfattelse helt forkert. Overskudsjord er næppe noget større problem, idet overskudsjord kan deponeres til senere brug eller anvendes til fx støjvolde.

Vi beder derfor om at få forslaget om deponering af overskudsjord i det åbne land taget ud af planforslaget.



BLÅ OG GRØN STRUKTUR

Hillerød Kommune har en rig natur, som især er betinget af de store statsejede skov- og søområder. I kommuneplanen savnes langt mere ambitiøse og konkrete målsætninger og retningslinjer for udvikling af natur og biodiversitet i stedet for de bløde tilkendegivelser, som ikke sikrer naturen mod fortsat tilbagegang. Det fremgår ikke, om der er sket nogen udvikling i det udpegede Grønne Danmarkskort siden forrige kommuneplan. Er der kommet flere arealer til, har der været indsatser, som har bidraget til at øge kvaliteten af de udpegede områder?

Det er positivt, at byrådet har en målsætning om at øge naturarealet i kommunen og give truede og sjældne arter gode livsbetingelser. Det er dog ikke angivet, hvordan dette mål skal nås. Konkrete politiske ambitioner i form af mål, tidsfrister og indsatser er helt fraværende. Hvis der skal ske en positiv udvikling af kommunens natur uden for de statsejede arealer, kræves et helt andet ambitionsniveau og en langt mere handlingsorienteret tilgang. Det hjælper ikke, at der kun er udpeget ganske få naturområder uden for de statsejede områder og Natura 2000-områderne til det Grønne Danmarkskort, og også kun få og ganske smalle økologiske forbindelser er udpeget – flest som potentielle forbindelser. Kravene til, at et naturområde kan udpeges til det Grønne Danmarkskort, er også defineret usædvanligt højt, så kun den allerbedste natur optræder som områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser.

Af kommuneplanen fremgår det, at i planperioden vil kommunens naturkvalitetsplan blive suppleret med en biodiversitetsplan med redskaber og mål for en mere artsrig natur i kommunen. Det har vi endnu til gode at se politisk vilje til at følge op på. Indtil videre er arbejdet med biodiversitetsplanen dels blevet sparet væk og siden yderligere udskudt.

Opfølgningen på den grønne trepart giver kommunen en stor udfordring og en særlig mulighed for at udvide eksisterende værdifulde naturområder, at få genoprettet de potentielle naturområder til egentlige naturområder og få konkretiseret arbejdet med at skabe forbindelser i naturnetværket i det Grønne Danmarkskort. Desværre mangler

grundlaget for en sådan indsats langt hen ad vejen i Hillerød Kommune med en manglende opdateret biodiversitetsplan og et uambitiøst Grønt Danmarkskort.

DN Hillerød er enig i, at der er et stort behov for at udvikle biodiversitet og mulighed for naturoplevelser i landskabskilerne. Fra landskabskilerne bør der sikres naturindhold og adgang videre ud i det omgivende landskab. Der er behov for at arbejde målrettet for at sikre attraktive byrande og grønne omgivelser både for Hillerød by og de mange landsbysamfund.

DN Hillerød finder det vigtigt og positivt, at der er udarbejdet retningslinjer for lysforurening.

En biodiversitetsplan bør ligeledes indeholde en samlet træpolitik, der beskriver genplantning, pleje og tilbud til borgerne om hjælp til beskæring og genplantning. Vi kan her henvise til Frederiksberg Kommune. Der bør genplantes med hjemmehørende arter.



Bøllemose, Kjeldsvang Kilen og Munkeengen.

For så vidt angår Bøllemose, Kjeldsvang Kilen og Munkeengen, foreslår vi:

- at den foreslåede sti igennem Bøllemosen udgår af kommuneplanen
- at Hillerød Kommune snarest gennemfører forslag til cykelsti, rekreative stier og ophold i og omkring Kjeldsvangkilen vedtaget af Arkitektur, byplan og trafikudvalget den 8.12.2022. Vi henviser til Tirsdagsskovens høringsvar.

- at Hillerød Kommune snarest gennemfører forslag til sti langs Slotsmøllegrøften, som forbinder Frederiksbroen over Herredsvejen med Frederiksborg Slot og de grønne områder nord for Hillerød.

Grundvandsbeskyttelse

S 349 "Områdeudpegning til OSD betyder også, at Staten skal kortlægge grundvandet, og at kommunen på den baggrund skal udarbejde indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse. Gennem indsatsplanerne for grundvandsbeskyttelse vil kommunen sikre beskyttelse af grundvandet i de områder i kommunen, der er særligt følsomme i forhold til brug af pesticider, tilførsel af nitrat eller andre stoffer. Hillerød Kommune har vedtaget indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse. Kommunen vurderer, om der er brug for at revidere nogle af de først vedtagne indsatsplanerne fra 2010."

Grundvandsressourcerne i Hillerød Kommune er så pressede, at vi bliver nødt til at forstærke vores beskyttelse af grundvandet.

Grundvandet i kommunen er generelt beskyttet af lerlag, der **forsinker** transporten af miljøfremmede stoffer fra jordoverfladen til grundvandsmagasinet. En forurening i indvindingsoplandet vil dog før eller siden kunne genfindes i indvindingsboringerne.

Generelt er 80% af det unge drikkevand allerede påvirket af pesticidrester, og i 40% af prøverne er forekomsten højere end grænseværdien. Det vil være væsentligt billigere at beskytte grundvandet nu end på et senere tidspunkt at etablere en permanent rensning af grundvandet.

Derfor foreslår vi, at teksten ændres til:

"Områdeudpegning til OSD betyder også, at Staten skal kortlægge grundvandet, og at kommunen på den baggrund skal udarbejde indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse. Gennem indsatsplanerne for grundvandsbeskyttelse og oprettelse af grundvandsparker vil kommunen sikre beskyttelse af grundvandet. Hillerød Kommune har vedtaget indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse. Kommunen vurderer, at der er brug for at revidere nogle af de først vedtagne indsatsplaner fra 2010."

Der tilføjes Retningslinje 3.17.9

"Det er Hillerød Kommunes mål at sikre produktion af rent drikkevand igennem beskyttelsen af vores grundvandsressourcer. Hillerød Kommune ønsker, at vandforsyninger i kommunen arbejder videre med at afklare behovet for etablering af grundvandsparker i de nuværende og fremtidige grundvandsdannende indvindingsoplande med henblik på at bruge grundvandsparker som virkemiddel i en kommende indsatsplan for grundvandsbeskyttelse."

Retningslinjen vil være helt i tråd med "Aftale om budget 2025-28 - Hillerød Kommune", hvor der står:

"15. Grundvandsparker - Ophør eller begrænsning af brugen af pesticider er et element i arbejdet med at beskytte vores grundvandsressourcer. Det kan også ske ved at etablere grundvandssparker. Vi ønsker til forhandlingerne om budget 2026 et budgetforslag om, hvordan kommunen kan understøtte indsatser om etablering grundvandsparker i samarbejde med vandværker, fonde og andre interessenter, og hvor kommunale arealer også kan indgå, hvis det er relevant. Formålet er at beskytte

det grundvandsdannende opland fra pesticid- og nitratforurening. Grundvandsparker kan have et multifunktionelt formål og spille sammen med den igangværende udpegning af områder til vedvarende energiproduktion og biodiversitetsinteresser."

Anvendelse af pesticider

S 350 "Hillerød Kommune vil i øvrigt arbejde for, at der sker en begrænsning af pesticidforbruget i kommunen. Det er derfor ikke tilladt at bruge pesticider på de jorde, som Hillerød Kommune ejer og/eller forpagter ud. Hillerød Kommune henstiller til borgerne, at der ikke benyttes pesticider i private haver i kommunen."

I DN er vi meget glade for, at forbuddet nu gælder generelt for alle pesticider.

Genanvendelse af regnvand

Retningslinje S 353:

3.18.6 "Ved lokalplanlægning for nyt boligbyggeri skal der fastsættes bestemmelser om installation af anlæg til opsamling af regnvand fra tage til brug for toiletskyl og tøjvask.

3.18.7 Kravet om opsamling af tagvand kan fraviges, hvis byrådet i forbindelse med lokalplanlægningen vurderer, at miljømæssige forhold taler for, at bebyggelsen i stedet skal opføres med grønne tage, eller hvis særlige arkitektoniske forhold nødvendiggør, at der anvendes materialer, som er uforenelige med anvendelsen af vand fra tage til toiletskyl."

Kravet på s 356 om, at "Det kræver en særlig grund, der skal være planmæssige forhold eller regler i bygningsreglementet og ikke økonomiske overvejelser." bør skrives ind i selve retningslinje 3.18.7.

I Retningslinje 3.18.8 s 353 står der: "Ved lokalplanlægning i nye byområder skal tagmaterialer, inkl. tagrender mv. være af et materiale, som for eksempel zink og kobber, der ikke medfører væsentlig afvaskning af miljøfremmede stoffer eller tungmetaller ved afledning til vandløb eller nedsivning til grundvand."

Vi mener, at forslaget med denne formulering anbefaler brug af zink og kobber. Det kan føre til øget tungmetalforurening af vores spildevand, og det kan næppe være hensigten. Derfor mener vi, at teksten skal ændres. Det kunne være til:

3.18.8 Ved lokalplanlægning i nye byområder skal tagmaterialer, inkl. tagrender mv. være af et materiale, der ikke medfører afvaskning af miljøfremmede stoffer eller tungmetaller ved afledning til vandløb eller nedsivning til grundvand.

Forslaget vil herefter stemme overens med teksten s 255 under "Overfladevand":
"I tagvand kan forekomme koncentrationer af en række miljøfarlige stoffer og metaller, heriblandt kobber og zink, som overstiger kvalitetskravene til drikkevand og overfladevand. Stofferne udvaskes med regnen fra tagflade, taginddækning og tagrender mv., og der er ikke sikkerhed for, at stofferne fjernes i afløbssystemerne, inden overfladevandet udledes til vandløbene. Derfor skal der ved lokalplanlægning af nye byområder stilles krav om, at tagmaterialet ikke må afgive miljøfarlige stoffer til overfladevandet."



TRAFIK OG FORSYNING

Generel kommentar til trafik

Hvis problemerne med den øgede biltrafik i Hillerød skal løses, kræver det en stor satsning på cyklisme og den kollektive trafik, så antallet af biler inden for indfaldsvejene nedbringes betragteligt. Det er ikke tilstrækkeligt med de nuværende buslinjer. Der skal etableres pendlerparkeringspladser ved de større indfaldsveje, som forbindes med de større virksomheder samt bymidten med hyppige busafgange med el busser – gerne med 5-minutters takt i myldretiderne – og evt. mindre el busser med en tilstrækkelig kapacitet til at opfylde behovene (3.6. Retningslinje for parkering).

På s. 280 i forslaget til kommuneplan 2025 står der: *“Det laveste antal parkeringspladser skal etableres omkring Favrholm Station og Hillerød Station”*. Vi går ud fra, at dette er en fejl, og at der skal stå det højeste.

Desuden bør fremkommeligheden for busser øges. Det er ikke tilstrækkeligt med grønne bølger og GPS. Der bør være en mulighed i kommuneplanen for at omdanne eksisterende gader og veje til deciderede busgader, hvilket også giver en række andre fordele for bymiljø, trafikstøj, m.m. (3.1 Retningslinje for kollektiv trafik og 3.5 Retningslinje for trafikudlæg). Desuden bør der anvises muligheder for at ensrette relevante gader og veje, så både bil-, bus- og cykeltrafik kan glide lettere.

På borgermødet om Mobilitetsplanen, som blev afholdt i november 2024, fremkom der en lang række forslag til forbedring af trafikforholdene i Hillerød Kommune. Vi

havde gerne set, at flere af disse forslag og ideer havde fundet vej til kommuneplansforslaget, herunder især visionen om en "15-minutters by", hvor man kan nå alle væsentlige funktioner (skole, læge, bibliotek, indkøb, osv.) inden for 15 minutter i de zoner, som byen kan inddeles i. Naturligvis kan denne vision ikke komme til fuld udfoldelse i alle dele af den eksisterende bystruktur, men den kan især bruges ved opførelse af nye bydele og beboelseskvarterer, som det fungerer i visse dele i Hillerød. En realisering vil kræve anlæg af langt flere cykelstier, end det er tilfældet i dag, så det bliver attraktivt for borgerne at anvende denne transportform i stedet for individuel biltransport.

For at fremme transport med cykel bør kommuneplanen anvise, hvor der kan etableres bedre P-faciliteter for cykler ved de kollektive trafikknudepunkter som tog- og busstationer og pendlerparkeringspladser. Disse faciliteter bør omfatte overdækning og muligheder for opbevaring af cykler således, at disse kan stå i aflåste bygninger. Det fremmer lysten til at cykle fra P-pladserne og til arbejde/bymidte, hvis cyklen er sikret mod cykeltyveri og er tør, når man skal bruge den (R3.6 Retningslinje for parkering).

FORSLAG til supplerende retningslinjer for afsnit 3.1 – 3.8: Trafik

3.1 Kollektiv trafik:

Forslag til supplerende retningslinjer:

FORSLAG 3.1.3: Der etableres hurtige og hyppige busforbindelser fra pendlerparkeringspladser til de større virksomheder og bymidten

3.5 Trafikudlæg:

Forslag til supplerende retningslinjer:

FORSLAG 3.5.7: omdannelse af eksisterende gader til busgader

FORSLAG 3.5.8: oprettelse af 0-emmissionszoner i dele af de indre bydele

FORSLAG 3.5.9: Etablering af høj kvalitets cykelruter fra centrum til de største arbejdspladser

FORSLAG 3.5.10: Omlægning af dele af vejnettet i centrum af byen således, at cykler får forrang for biler og evt. helt lukkes for bilkørsel

FORSLAG: 3.5.11: Der indføres 40 km hastighedsbegrænsning i alle lokalsamfund over en vis størrelse

Forslag 3.5.12: der gives mulighed for ensretning i relevante gader, fx Milnersvej med retning mod vest.

3.6 Parkering:

Forslag til supplerende retningslinjer:

FORSLAG 3.6.12: Der oprettes flere pendler P-pladser ved de større indfaldsveje kombineret med hurtig og hyppig videre transport med el-busser og tog

FORSLAG 3.6.13: Der etableres bedre P-faciliteter for cykler ved kollektive trafikknudepunkter (S-bane, busstation, m.m.)

3.8 Transportkorridor

Forslag til supplerende retningslinje:

3.8.5 Det undersøges, i hvor høj grad hele eller dele af arealudlægget egner sig til naturgenopretning, som kan komme på tale, hvis transportkorridoren opgives.

Generel kommentar om forsyning, afsnit 3.9 – 3.13

DN Hillerød finder det vigtigt, at Hillerød Kommune har gennemført en planlægning for at muliggøre produktion af vedvarende energi i form af solenergianlæg (solcelleparker), som vil gøre det muligt at opfylde regeringens krav om, at der skal leveres min. 250 GW vedvarende energi inden 2030. Dette krav er også angivet i klimahandleplanen fra 2023. Vi har tidligere kommenteret på tillæg til kommuneplantillæg nr. 11 for større solenergianlæg, og vi bifalder den planlægning, der er gået forud for vedtagelsen af tillægget. Vi kan konstatere, at dette kommuneplantillæg nu er indarbejdet i det foreliggende forslag til kommuneplan 2025, og vi glæder os desuden over, at flere af DN Hillerøds forslag til tillægget har fundet vej til det endelige forslag. Uagtet dette har vi en række forslag til ændringer af retningslinjerne samt nogle forslag til supplerende retningslinjer, som dels handler om restriktioner for anlæggelse af disse anlæg i landskaber, som er særligt sårbare, dels handler om manglende retningslinjer for placering af solcelleanlæg på bygninger, hvor dette er muligt.

Selvom den egnede eksisterende og kommende bygningsmasse ikke kan erstatte effekten af de større landbaserede anlæg, så vil en placering på egnede kommunale og private industrijendomme kunne give et bidrag til opfyldelsen af min. 250 GW vedvarende energi, som er en bunden opgave.

Der er endvidere gennemført en planlægning for placering af større vindmøller, som grundet kommunens beskaffenhed, hvad angår naturområder/skov og befolkningstæthed, ikke vil komme til at spille en hovedrolle i omlægningen af energiforsyningen. Men på samme måde som placering af solcelleanlæg på egnede tage kan vindmøller på de egnede placeringer bidrage til opfyldelsen af målet for 2030. Og gerne mere end 250 GW. Vi finder dog, at der mangler en retningslinje om hensyntagen til naturen i vindmølleområderne. Forud for udpegning af potentielle vindmølleområder skal foretages en grundig analyse af naturforholdene på stedet, som godtgør, at der kan opstilles vindmøller uden at skade den natur, som er på stedet. Det kan f.eks. dreje sig om trækfugle og arter af flagermus.

Vi skal dog ikke undlade at bemærke, at den energi, som vi ikke bruger udgør de bedste besparelser. Vi skal hellere undgå stigning i forbrug og virke for reduktion af dette. Vi savner en vedholdende konsulentvirksomhed fra kommunens side med henblik på at reducere forbruget ikke bare i kommunale bygninger og virksomheder, men også i boligforeninger, private ejendomme / boliger, erhvervsvirksomheder osv.

FORSLAG til rettelse og supplerende retningslinjer for afsnit 3.9 – 3.13: Forsyning

3.9.1 – 3.9.5 Retningslinjer for placering af store solenergianlæg.

3.9.1: Større solenergianlæg skal lokaliseres uden for de udpegede negativområder.

3.9.2: Der skal være mindst 150 meters afstand målt fra boliger, hvis der alene planlægges for opstilling af solceller på én side af beboelsen.

Planlægges der for opstilling af solceller på to sider af beboelsen eller på yderligere en side af beboelsen, skal der som udgangspunkt være mindst 300 meter til boligen.

Planlægges der for opstilling af solceller på tre eller flere sider af beboelsen eller yderligere en eller flere sider, skal der som udgangspunkt sikres en minimumafstand på 750 meter til beboelsen. Solcelleanlæggets grænse er defineret som det første solpanel.

3.9.3: Der skal være mindst 150 meters afstand fra byzone, sommerhusområder og landsbyer afgrænset i kommuneplanen til solenergianlæggenes grænse defineret som

det første solpanel.

Forslag til supplerende retningslinjer:

FORSLAG 3.9.6: Større sammenhængende landskaber og bevaringsværdige landskaber skal kunne bruges til placering af solcelleanlæg, såfremt en konkret og uafhængig landskabsanalyse i hvert enkelt tilfælde kan godtgøre, at det ikke strider mod udpegningsgrundlaget.

FORSLAG 3.9.7: Der kan opføres solenergianlæg i potentielle skovrejsningsområder, såfremt det godtgøres, at der på disse arealer ikke skal rejses skov inden for en overskuelig årrække

FORSLAG 3.9.8: Solenergianlæg kan ikke opføres på arealer, som er velegnede til naturgenopretningsformål

Nummerering i de to efterfølgende afsnit konsekvensrettes (3.9.6 – 3.9.19)

Forslag til rettelser

3.9.7 Et solenergianlæg skal fremstå ensartet og formgives med henblik på et harmonisk og letopfatteligt udtryk. Solpaneler bør som udgangspunkt opføres på lige rækker eller i rækker dannende harmoniske kurver. Nærliggende funktioner skal respekteres, og anlægget skal have en tydelig afgrænsning og et genkendeligt geometrisk mønster, der får det til at fremstå mindre rodet og mere overskueligt. Afslutningen af anlægget skal være jævn. Det vil sige, at panelrækkerne som udgangspunkt skal være lige lange, eller på anden vis formgives så anlæggets afgrænsning ikke fremstår rodet og tilfældig.

3.9.15 – 3.9.17 Øvrige retningslinjer for solenergianlæg

Forslag til rettelser:

3.9.15: Ved planlægning for solenergianlæg skal det dokumenteres, at der ikke er en væsentlig fare for forurening af grundvandet. Inden for boringsnære beskyttelsesområder (BNBO)-kan der ikke placeres solenergianlæg.

Forslag til supplerende retningslinjer:

FORSLAG 3.9.18: Der skal indarbejdes solcelleprojekter i de nye store byudviklingsprojekter (fx stadionkvarteret) og i lokalplaner, hvor det kan være relevant (integrerede i tage, vægflader, på støjvolde mv.)

FORSLAG 3.9.19: ved byggetilladelser stilles som krav, at der indgår solcelleanlæg i byggeriet

3.10.6 -3.10.14 Retningslinjer for store vindmøller

Forslag til supplerende retningslinje:

FORSLAG 3.10.15: Forud for udpegning af potentielle vindmølleområder skal foretages en grundig analyse af naturforholdene på stedet, som godtgør, at der kan opstilles vindmøller uden at skade den natur, som er på stedet

3.11.1 – 3.11.4 Solenergi anlæg på bygninger

Forslag til supplerende retningslinjer:

FORSLAG 3.11.5: solenergianlæg kan opstilles på kommunalt ejede arealer i industrizone

FORSLAG 3.11.6: anlæggelse af solcelleanlæg på dele af kommunalt ejede arealer kan stilles som betingelse ved salg af disse arealer til industriformål, evt. ved krav om servitutter

Nummerering i de to efterfølgende afsnit konsekvensrettes (3.11.5 – 3.11.15)

3.13 Varmeforsyning og biogasanlæg

Forslag til supplerende retningslinje:

FORSLAG 3.13.2: med henblik på en fremtidig varmforsyning med geotermi bør egnede områder udpeges, så snart mulighederne for denne form for varmforsyning foreligger.

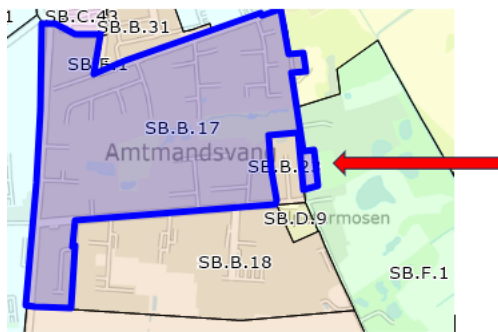


RAMMER

SB.B.17 - Slotsbyen, Amtmandsvang.

I den ramme indgår de 3 huse i Salpetermosen. Der er angivet en minimumsstørrelse på udstykkede grunde til 700 m² og en max. bebyggelsesprocent på 30% i rammen. Dette kan ikke opfyldes for det område i byzone, hvor man vil udstykke de 3 parceller.

Vi mener derfor, at dette areal, der ligger øst for Amtmandsvej bør tages ud af rammen og overgå til landzone. Dvs. overføres til ramme SB.F.1, som er et rekreativt område i landzone.



I lokalplan 480 er der angivet 3 byggefelter i byzone, som skal være minimum 580 m². Men da vejen mm går fra, ender vi med ca. 450 m² pr. byggefelt, og med en bebyggelse på 235 m² på grunden giver det en bebyggelsesprocent på 52. Man kan nøjes med at udstykke byzonedelen. Det er fuldkommen håbløst at lave en udstykning i et oversvømmelsesområde.

Derfor bør området fjernes fra rammen.

FH.BE.1 - Favrholt, Favrhøjkvarteret

Vi mener, at området bliver alt for presset, og at bebyggelsesprocenten i rammen bør nedsættes.

I rammen står:

Bebyggelsesprocenten må maksimalt være 100.

Maksimal bebyggelsesprocent 150, hvis parkering placeres i kælder eller p-hus.

Maksimal bebyggelsesprocent 250 for et enkelt område til tårnhus.

Maksimalt antal etager 5-7. Dog må gennemsnittet af bygningshøjderne ikke overstige 6 etager. Der kan derudover opføres et tårnhus i maksimalt 15 etager.

Vi vil foreslå, at bebyggelsesprocenten på 100 også gælder, selvom parkering placeres i kælder eller p-hus. Altså max. 100 for hele området.

FH.B.1 - Generationernes Kvarter

Under bebyggelsesomfang står der noget om bebyggelsesprocenter for de forskellige boligtyper. Det svarer til generelle retningslinjer for byggeri, dvs. 30% for åben-lav (parcelhuse), 40% for tæt-lav (rækkehuse) og 100% for etageboliger.

I forbindelse med lokalplanlægningen kan der evt. fastsættes en højere bebyggelsesprocent:

- hvis bygningernes grundarealforbrug ("fodaftryk") begrænses,
- hvis fælles friarealer (herunder de grønne fælles rekreative arealer der er udlagt i helhedsplanen for Favrholt) kan erstatte dele af de enkelte grundens friarealbehov, eller
- hvis parkering placeres helt eller delvist i kælder eller p-hus.

Disse afsnit, mener vi, skal pilles ud. Der skal ikke åbnes op for højere bebyggelsesprocenter.

FH.BE.3 - Hestehavekvarteret vest

I det område kan der bygges tæt-lav boligbebyggelse, etageboligbebyggelse, kontor- og serviceerhverv, område til offentlige formål, daginstitutioner, døgninstitutioner. Bebyggelsesprocenten er 40% for tæt-lav og 100% for øvrige anvendelse.

I forbindelse med lokalplanlægningen kan der evt. fastsættes en højere bebyggelsesprocent:

- hvis bygningernes grundarealforbrug ("fodaftryk") begrænses,
- hvis fælles friarealer (herunder de grønne fælles rekreative arealer der er udlagt i helhedsplanen for Favrholt) kan erstatte dele af de enkelte grundes friarealbehov, eller
- hvis parkering placeres helt eller delvist i kælder eller p-hus.

Disse afsnit, mener vi, skal pilles ud. Der skal ikke åbnes op for højere bebyggelsesprocenter.

Danmarks Naturfredningsforening Hillerød.