



Danmarks  
Naturfredningsforening  
**Hillerød  
Afdeling**

**Michael Liesk  
Humlehaven 16  
3400 Hillerød**

**Mobil: 28 89 59 23**  
**Mail: [mfh.liesk@gmail.com](mailto:mfh.liesk@gmail.com)  
[hillerod@dn.dk](mailto:hillerod@dn.dk)**

---

Hillerød, den 13.05.24

## **Hørings svar kommuneplantillæg nr. 11 om solenergianlæg**

DN Hillerød har gennemlæst det offentliggjorte forslag til kommuneplantillæg nr. 11 om placering af større solcelleanlæg, og vi har følgende kommentarer:

Som udgangspunkt finder vi generelt, at dagens energiforbrug er alt for stort. Energibehovet er ikke en fast størrelse, og den bedste energi er den "sparede" energi – således mener vi som udgangspunkt, at der skal lægges mere vægt på energibesparelser end produktion af ny energi. Men vi er samtidig bevidste om, at dagens energiforbrug i høj grad er baseret på fossile energikilder, hvilket gør det nødvendigt at erstatte denne fossilbaserede energi med energi fra vedvarende kilder. Her kan solcellestrøm spille en vigtig rolle – også i Hillerød kommune.

Hillerød kommune har vedtaget, at kommunens CO<sub>2</sub>-udledning skal reduceres med 70% inden udgangen af 2030, og vi anerkender, at strøm fra solceller kan levere en del af denne reduktion. Vi hilser det derfor velkomment, at kommunen har lavet et udkast til tillæg til kommuneplanen, som dels angiver, hvor solcelleanlæg ikke kan placeres pga. forskellige bindinger, dels opstiller en række kriterier for selve anlæggenes udformning, som byrådet skal lægge til grund, når/hvis eventuelle anlæg skal godkendes.

### **UDFORMNING AF ANLÆG:**

For en forening som Danmarks Naturfredningsforening er det især vigtigt, at der tages vidtgående hensyn til natur og landskab, og at forbedringer for natur kan gå hånd i hånd med solcelleanlæg, såfremt disse placeres på de rigtige steder, dvs. på landbrugsjord som ikke egner sig til naturgenopretningsformål.

Vi finder det således godt, at byrådet har et positivt syn på såkaldte multifunktionelle anlæg, hvor der er positive synergieffekter: Naturgenopretning, afgræsning eller vådområdeprojekter, som kan bidrage med en positiv klimagevinst. Desuden rummer solcelleparker et stort potentiale i forhold til rekreative interesser i det omfang der sikres offentlig adgang til hele eller dele af arealerne.

Den bedste gevinst kan opnås ved at hæve vandspejlet under terræn med 10-20 cm som et relevant bidrag til tilbageholdelse af kulstof. Solceller bør derimod ikke opstilles på vådområder, hvor der er et stort potentiale for naturgenopretning i større skala. Landbrugsdrift på lavbundsjorder er som bekendt særlig klimaskadelig, og solcelleprojekter kan også være med til at sikre, at klimaskadelig landbrugsdrift hurtigere bliver udfaset. Solcelleparker kan også fungere som bufferzoner ind til sårbare naturområder, som ikke tåler sprøjtemidler og kvælstof.

Generelt finder vi endvidere, at solcelleparker på landbrugsjorder kan bidrage til at bedre sikring af vores drikkevand i og med, at landbrugsdriften med sprøjtemidler og gødning ophører – dette gælder også for økologisk drevne arealer for kvælstof og fosfors vedkommende.

Potentielle skovrejsningsområder bør ikke være en hindring for anlæggelse af solcelleparker, idet tidsperspektivet for en solcellepark er ca. 30 år, og nogle af de potentielle skovrejsningsområder kommer sandsynligvis ikke i spil inden for denne tidshorisont. Anderledes forholder det sig naturligvis for de skovrejsningsområder, som allerede er i planlægning eller etablering, hvor placering af solcelleparker ikke kan finde sted.

Af hensyn til naboer skal der plantes levende hegn omkring anlæggene. Disse skal overvejende beplantes med hjemmehørende arter, herunder stedsegrønne arter som f.eks. skovfyr og ene. Vi opfordrer endvidere til at foretage tiltag, som måtte være nødvendige for at fremme biodiversiteten mest muligt (jordbehandling, udsåning af hjemmehørende urter, forsøg med varieret græsning med forskellige græssere, m.m.). DN Hillerød hjælper gerne med at finde de bedste frøblandinger til formålet.

På dele af arealerne kan det således – alt efter de konkrete forhold - være hensigtsmæssigt at dybdepløje af hensyn til den flora, som er tilpasset mere næringsfattige forhold.

Hvis der skal foregå afgræsning mellem panelerne, er får formentlig mest velegnede. Permanent græsning vil dog skade den naturlige fremvækst af urter. Vi foreslår derfor, at der sker en opdeling, så dele af området på skift henligger ugræsset og derved kan udvikle den flora, som naturligt vil kunne udvikle sig. Hegn bør derfor være mobile og midlertidige; hegning bør kun ske på de arealer som afgræsses.

Vi ser også med tilfredshed på, at forslaget sikrer en nedtagelse af udslidte anlæg eller anlæg, som ikke har været i drift i 1 år. Men vi finder, at det med baggrund i erfaringerne fra Collstropgrunden og fra Nordic Waste i Randers vil være naturligt at stille krav om økonomisk sikkerhed for nedtagningen på samme måde, som det er tilfældet med råstofgrave, og for udgifter til oprensning efter eventuel forurening af jord og grundvand.

Citat fra forslaget:

*“Man kan bl.a. lade sig inspirere af nedenstående forslag fra Danmarks Naturfredningsforening:*

*Områderne kan tænkes som naturområder, så man har gode naturområder efter VE produktionens ophør, fx ved at der allerede ved planlægningen indgås aftaler med opstillere om naturgenopretning og økonomien dertil.*

*Der kan laves grønne arealer og/eller korridorer rundt omkring i solcelleparkerne*

*Der kan laves detaljerede naturplaner/naturplejeplaner og beplantningsplaner samt planer for områdetets fremtidige rekreative brug*

*Der kan ske en overvågning af, om naturen udvikler sig som ønsket/planlagt*

*Der kan laves udgående biodiversitetskorridorer fra §3-områder inden for eller omkring parkerne, faunapassager kan tænkes ind både i hegning og mellem panelerne.*

Vi naturligvis glade for, at nogle af vores kommentarer i foroffentlighedsfasen har fundet vej til det endelige forslag, men vi mener stadig, at de foreslåede tiltag bør være en fast bestanddel af kriterierne for godkendelse af konkrete ansøgninger – dette gælder i særdeleshed for de sidste 4 punkter, hvor ”kan” bør erstattes med et ”skal”, således at det bliver et krav til opstillerne.

Ligeledes er vi glade for de overvejelser, der præsenteres i forbindelse med valg af paneler. Vi savner dog krav om, at panelerne skal være certificerede, f.eks. af det anerkendte tyske certificeringsinstitut TÜV:

<https://www.tuv.com/world/en/photovoltaic-modules.html>

## **PLACERING AF ANLÆG:**

Vi anerkender, at der er udført et grundigt og solidt udredningsarbejde med fastlæggelsen af placeringmuligheder for solcelleparker. Dog savner vi nogle mere ”håndfaste” bestemmelser i retningslinjerne, som med den nuværende formulering ikke har karakter af retningslinjer men snarere hensigtserklæringer. Således indeholder retningslinjerne 3.18.1, 3.18.2, 3.18.3 samt 3.18.4 formuleringen ”som udgangspunkt” vedr. placering af anlæg, og DN Hillerød mener, at denne formulering er alt for svag til at styre udviklingen på området, som jo bør være kommuneplanens fornemste opgave.

Planlægningen mister i nogen grad sin troværdighed, når der forholdsvis let kan ses bort fra bestemmelserne.

Staten foreslog i sin indledende screening to områder i Hillerød kommune, som egnede til energiparker i 2023, nemlig ID 303 (nord for Gørlev og øst for Skævinge) og ID 211 (syd for Borup og sydvest for Freerslev). I DN Hillerød har vi imidlertid allerede nu vanskeligt ved at se ID 303 som velegnet, idet det bl.a. omfatter store statslige, nationale interesser. I screeningen anføres, at op til halvdelen af det foreslåede areal er omfattet af udpegninger af bevaringsmæssige landskaber, værdifulde kulturmiljøer samt en række naturbeskyttede områder og økologiske forbindelser. Hvis der skal placeres VE-anlæg inden for ID 303, bør det kun ske uden for de ovennævnte interesseområder, hvilket efterlader et nettoareal på ca. 150 ha. Det andet areal i høring ID 211 er indmeldt af Hillerød kommune og i det store og hele identisk med to lokalplanforslag, som blev trukket tilbage af Hillerød kommune til fordel for en overordnet planlægning for solcelleparker.

Såfremt et eller flere af de ovennævnte arealer (eller andre arealer i kommunen) kommer i spil i form af en konkret ansøgning og en deraf følgende lokalplan, forventer vi, at der foretages en grundig og omfattende landskabsanalyse, og på baggrund af dette vil DN Hillerød tage stilling i hvert enkelt, konkret tilfælde.

Vi vil foreslå, at man kigger nærmere på arealer langs større trafikårer (motorvej og jernbane), hvor der i forvejen er tyndt befolket, og medtager denne parameter i beslutningsgrundlaget, når der skal tages stilling til konkrete projekter.

Der bør efter vores mening ikke opføres solcelleanlæg inden for de Borings Nære Beskyttelses Områder (BNBO'er), bl.a. fordi der i anlægsfasen kan ske utilsigtede hændelser, som kan true drikkevandet.

Vi mener, at der som hovedregel ikke bør placeres anlæg, som berører økologiske forbindelser, men vil dog anføre, at ophør af landbrugsdrift og placering af solcelleanlæg i visse tilfælde kan sikre en større afstand til især de våde økologiske forbindelser (åer, m.m.), hvilket kan nedsætte belastningen med sprøjtemidler og næringsstoffer.

Større sammenhængende landskaber og bevaringsværdige landskaber bør kun kunne bruges til placering af solcelleanlæg, såfremt en konkret, uafhængig landskabsanalyse i hvert enkelt tilfælde kan godtgøre, at det ikke strider mod udpegningsgrundlaget.

Endelig skal vi påpege muligheden for at fremme flere, mindre solcelleanlæg i stedet for få større, som vil virke mindre dominerende for landskab og naboer.

I øvrigt henviser vi til vores tidligere kommentarer i screenings- og foroffentlighedsfasen.

Afslutningsvis vil vi dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at solcelleanlæg kan placeres steder, hvor det generer naboer og landskab betydeligt mindre end i det åbne land: på tagflader og facader, på halvtage over parkeringspladser, som støjdæmpende foranstaltning langs motorveje og andre veje – for blot at nævne eksempler. Dette vil ikke kunne dække hele behovet for solceller, men kan dog give et væsentligt bidrag.

Vi vil opfordre kommunen til, at man forpligter sig til at indarbejde solcelleprojekter i de nye store byudviklingsprojekter (fx stadionkvarteret) og i lokalplaner, hvor det kan være relevant (integrerede i tage, vægflader, på støjvolde mv.) Endvidere at man ved byggetilladelser stiller som krav, at der indgår solcelleanlæg i byggeriet og i det hele taget agerer proaktivt i forhold til etablering energianlæg i områder, hvor det hverken går ud over natur eller landskab. Også selv om sådanne anlæg måtte være mindre profitable end store anlæg i det åbne land. Det kunne måske endda føre til anlæg på andelsbasis og på den måde støtte op om tankerne bag "Sammen om Hillerød".

Det er vigtigt at udfordre vanetænkningen og det faktum at det er billigst at anvende markflader til solceller, og at arbejde for udvikling af alternativer - også gerne alternativer hvor vi som borgere og lokalsamfund kan bidrage uden de store energikoncerners medvirken.

Med venlig hilsen,  
Jørgen Jørgensen, medl. af bestyrelsen, DN Hillerød  
Michael Liesk, fmd. DN Hillerød