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**Kommentarer til Strategi for fysisk planlægning 2020.**

Vi har med interesse læst kommunens bud på en strategisk udvikling i de næste 12 år. Vi synes, at der er mange gode hensigter i strategien, som dog næppe kan forudse udviklingen hele 12 år frem. Den giver et bud på en hensigtsmæssig udvikling i de nærmeste år fremover. Det er imidler­tid svært at planlægge landsigtet uden at vide, om mål i den hidtidige planlægning er nået. Derfor burde denne planstrategi være baseret på en skriftlig evaluering af den forudgående planlægning. Uden en så­dan er det svært at sikre en linje i planlægningen. Det forudsætter dog, at der sættes konkrete, forpligtende mål for den kommende planperiode. Det kan sagtens gøres på natur og biodiversi­tets­området.

I den foreliggende strategi savner vi ambitioner for at gøre Hillerød til en reel ´grøn´ kommune. Det nævnes helt overordnet, men det er småt med egentlige initiativer, der forpligter. Strategien lægger desværre op til, at udviklingen mod mere vækst i konkurrence med nabokommuner fort­sætter. Der tales om ´aflastningscentre´, noget vi har talt imod tidligere. Hensigten er øget handel og dermed øget forbrug, næppe noget, der rimer på grøn omstilling.

Vi er glade for, at verdensmålene har fundet en fremtrædende plads i strategien. Da strategien kun vedrører den fysiske udvikling, er det kun en del af verdensmålene, som kommer i spil. Det er en smule i modstrid med ideen med verdensmålene, der lægger op til, at al planlægning bør sikre helhedssyn med de bedst mulige samspil mellem beslutninger. På s. 10 nævnes *´Vi betragter de 17 verdensmål som en helhed, som indbyrdes afhænger af hinanden´.* Det kan jo dårligt fungere som en helhed, når der selekteres i verdensmålene. Vi foreslår, at strategien tager højde for det ved at nævne begrænsningen.

Vi har flg. bemærkninger til strategiens afsnit:

1. **indledning**
Strategien for fysisk planlægning fokuserer på arealanvendelsen, og det er hensigten at realisere de strategier og politikker, som har en fysisk dimension. En meget traditionel tilgang til planlægningen med fokus på den fysiske del, uden at anlægge et mere kvalitativt helheds­syn, der forbinder fysisk planlægning med sociale, uddannelsesmæssige og børn-unge aspekter. Når det er sagt, mener vi, at de tre udvalgte temaer med fokusområder er relevante. Vi er glade for, at det slås fast, at det er meget begrænset, hvad den nye kommuneplan kan udlægge af nye byudviklingsområder. Vi savner imidlertid i teksten en beskrivelse af, hvilke konsekvenser dette vil have på planlægningen.
2. **pejlemærker**
Vi er glade for, at naturen har fået sit eget pejlemærke. Vi savner, at der, ud over at ´give plads til naturen´ også ønskes ´kvalitet i naturen´. Det er lidt uklart, hvad pejlemærket ´bæredygtig vækst og udvikling i hele kommunen´ dækker over. Strategien bruger en del indholdsløse ´plusord´, f.eks. ´grøn´, ´bæredygtig´, hvor det vil styrke forståelsen og autentiteten, hvis det i få ord beskrives, hvad disse begreber reelt betyder for planlægningen.
3. **Nordsjællands hjerte i bæredygtig udvikling
*Vedr. verdensmålene:*** Strategien nævner *´Vi tager afsæt i FN’s 17 verdensmål, når vi sætter fokus på en lokal bæredygtig udvikling i det 21-århundrede´.* Videre skrives *´Alt afhængigt af emne, så afgøres det, hvordan og hvilke verdensmål, der er relevante i arbejdet med udviklingen af konkrete politikker …..´*
Sammenholdt med udsagnet nederst s. 4: *´… derudover er der i hvert fokusområde beskrevet, hvilke af FN´s verdensmål strategien påvirker´* tegner det for os et billede af, at Kommunen ikke bruger verdensmålene som tiltænkt. Vi har nævnt det tidligere. Det er ikke meningen, at strategien skal påvirke verdensmålene, men verdensmålene, som skal påvirke strategien. Det er vigtigt at holde sig for øje. Konflikten anskueliggøres ved, at verdensmålene nævnes til sidst i hvert afsnit. De burde stå øverst som de pejlemærker, de skal fungere som. Verdensmålene anvendes ikke som pejlemærker i strategien, men blot som bevis for, at strategien vedrører de pågældende verdensmål. For at illustrere forskellen kan vi henvise til disse tre kommuner, [Guldborgsund](https://www.guldborgsund.dk/media/tpwbak5h/fns_verdensmaal_gbs_status_og_eksempler_april_2020.pdf), [Rebild](https://rebild.dk/sites/default/files/katalog_verdensmaal_juni2019.pdf) og [København](https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/verdens_maal_cph_fin-ilovepdf-compressed_0.pdf). Alle disse kommuner bruger verdensmålene aktivt og indretter deres planlægning ud fra verdensmålene. Det kræver, at Hillerød Kommunen indser, at den ikke kommer uden om at formulere en handlingsplan for, hvorledes verdensmålene kan fungere som pejlemærker.
Verdensmålene kan ikke stå alene. Der mangler konkrete anvisninger på, hvorledes mål og undermål kan efterleves.

Vi savner i øvrigt inddragelse af flg. verdensmål,
**-** nr. 6, om bæredygtig adgang og forvaltning af vand… under Det Grønne Hjerte? Måske ikke helt oplagt, hører snarere hjemme i et særskilt afsnit.
**-** nr. 7, om adgang til pålidelig, bæredygtig og moderne energi … f.eks. under Klima og Miljø
**-** nr.12, om at sikre bæredygtigt forbrug og bæredygtige produktionsformer… f.eks. under Livet i Byerne, evt. i et særskilt afsnit.
***Vedr. Agenda 21:*** Vi er glade for, at det nu er hensigten at indføje Agenda 21, som det foreskrives i planloven. Det nævnes (s.6), at planstrategien er kommunens agenda 21-strategi. Formentlig forstået på den måde, at Agenda 21 er indbygget i selve teksten eller som anført, at agenda 21 er ´integreret i strategien´. Vi mener ikke, at den håndtering af opgaven er lovmedholdelig. Hvis det ikke er tanken at formulere yderligere materiale, mener vi ikke, at planlovens krav er opfyldt. I loven fastsættes:

**§ 33 a. ….** kommunalbestyrelsen skal inden udgangen af den første halvdel af den kommunale valg-periode offentliggøre en redegørelse for deres strategi for ….kommunens bidrag til en bæredygtig udvikling i det 21. århundrede med oplysninger om, hvordan der skal arbejdes helhedsorienteret, tværfagligt og langsigtet, og hvordan befolkningen, virksomheder, organisationer og foreninger vil blive inddraget i arbejdet (lokal Agenda 21).

……Strategien skal for kommunalbestyrelsens vedkommende indeholde kommunalbestyrelsens politiske målsætninger for det fremtidige arbejde inden for følgende indsatsområder:

1) Mindskelse af miljøbelastningen,

2) fremme af en bæredygtig byudvikling og byomdannelse,

3) fremme af biologisk mangfoldighed,

4) inddragelse af befolkningen og erhvervslivet i det lokale Agenda 21-arbejde og

5) fremme af et samspil mellem beslutningerne vedrørende miljømæssige, trafikale, erhvervsmæssige, sociale, sundhedsmæssige, uddannelsesmæssige, kulturelle og økonomiske forhold.

Det er en klar anvisning på, hvad en Agenda 21-strategi skal handle om, og hvordan den skal udformes. Som en redegørelse. Det rimer med det, som Agenda-21 vejledningen foreskriver. Der skal således udarbejdes et særskilt plandokument. Det er ikke tilstrækkeligt blot at integrere hensigter i anden tekst. Det skal helt klart og specifikt fremgå, hvordan Kommunen har tænkt sig at leve op til ønsket om en bæredygtig udvikling. Vi anser manglen for at have retslig karakter.

1. **tema 1: livet i byerne**
Der regnes med en stor tilflytning til kommunen i de kommende år, og de udfordringer, der er forbundet hermed, beskrives udmærket. Herudover omtales Hillerød som *´regionalt handelscentrum´*, men samtidig ønskes et *´mødested med oplevelser og butikker, som ikke findes andre steder i Nordsjælland´.* Det er uklart, hvad der hermed menes, når der samtidig tales om et ´aflastningscenter´. Hvordan indgår verdensmål nr. 12 om at *´sikre bæredygtigt forbrug .…´* i denne vision? Vil man tiltrække forbrugere fra hele Nordsjælland for salg af standardforbrugsvarer? Er det bæredygtigt? Med øget trafik, øget klimabelastning, øget affald som en sikker konsekvens. Vi savner således en klar retning for et ´bæredygtigt forbrug´. Vil man acceptere en så voldsom vækst i ´forbrugspotentialet´, som det nævnes på s. 7? Hertil kommer så anden del af verdensmål nr. 12, om *´bæredygtige produktionsformer´*. Det må dog være en del af den fysiske planlægning, som burde kunne indeholdes i ét af de tre temaer. Verdensmål nr. 12 beskæftiger sig med helt grundliggende elementer i bæredygtig omgang med ressourcer *(madspild, genbrug, nedbringe affaldsmængder, grøn­ne offentlige indkøb, bæredygtig virksomhedsdrift, information til borgerne, bæredygtig turisme).* Vi foreslår, at planstrategien anlægger et bredere vision for borgernes hverdag.

Under afsnittet ´Fremtidens boliger´, s. 9 bruges udtrykket *´en balanceret byudvikling´*. Et yderligere eksempel på et intetsigende plusord. Hvad betyder det konkret? Favrholm omtales på s. 14 som en ´bæredygtig bydel´. Vi foreslår i stedet at bruge et par ord på at fortælle, hvad det konkret indebærer.
Vi vil anbefale, at strategien indeholder en tilkendegivelse af, at kommuneplanen som udgangspunkt skal overholdes i den fysiske planlægning. Dispensationer bør være undtagelsen.

I omtalen af det nye stadionkvarter, s. 11 og 14, skrives bl.a.: *´... og en række trænings- og uddannelsesfaciliteter, som byrådet ønsker skal udvikles med og drives af de dygtigste eks- perter på området. Det nye idrætsanlæg skal åbne sig mod og spille sammen med den omgivende by både fysisk og menneskeligt´.* Ret uforståeligt.En eufemistisk beskrivelse, som reelt dækker over et projekt, der indeholder store problemer med såvel trafikale, miljømæssige og landskabelige udfordringer. I virkeligheden er der tale om et kedeligt eksempel på planløshed, hvor man prøver at indbygge et projekt, hvis omfang, der aldrig har været planlagt for og som under en normal planproces aldrig ville nyde fremme på det sted. Der nævnes, at der skal foregå et samspil, som synes svært at forestille sig. Det kan kun gå galt. Det erkendes dog, at det vil medføre mangel på nye erhvervsområder. Alligevel skrives *´Der skal fortsat være gode muligheder--´.* Hvad bygger dette udsagn på? Hvor er potentialet og hvor stort er det?

Når det på s. 13 nævnes, at *´Det samlede arealudlæg til ny byudvikling skal ikke være stør­re, end det er på nuværende tidspunkt, men arealernes placering kan evt. ændres´* ser vi det som en erkendelse af, at muligheder for byens udvidelse er ved at være opbrugt. Det er vi tilfredse med, idet vi forstår det derhen, at udvidelse mod syd ikke bliver aktuel.

1. **tema 2: trafik og mobilitet**
Fordelene ved stationsnært byggeri er ofte fremhævet af byrådet, og det har ført til store byggerier tæt på jernbanen. Det har vi selvfølgelig forståelse for, idet fordelen ved nem og hurtig pendlertransport er helt oplagt. Behovet for at bruge bil til arbejde formindskes. Vi må gå ud fra, at vi ser denne effekt, så der bliver mindre pendlertrafik (og trafik i hele taget) fra disse bebyggelser. Byrådet bør helt kontant udnytte denne effekt. Ellers giver det ikke den helt store mening af bygge stationsnært. Det betyder videre, at der i trafikplanlægningen kan tages højde for mindre privat pendlertrafik fra disse områder. Det kan have betydning for trafikløsninger i midtbyen. F.eks. vil en ensretning af trafikken på Milnersvejs øverste del ikke skabe de helt store problemer.

Vi savner en overordnet strategi for trafikafvikling i Hillerød by. Der har været talt om det i mange år, og nu må det være på tide at formulere nogle konkrete visioner på området. Herunder en strategi for parkering, der ikke belaster naturområder og som ikke bidrager til støj- og luftforurening i midtbyen.

Der bør sættes ind over for de korte pendlerbilture på under 10 km, som er meget hyppige. Kør gerne kampagner og gør parkering i midtbyen vanskeligere. Henvis til bynær parkering. Vi savner en større hensyntagen til cyklister i midtbyen på bekostning af biler.
Der bør indføres elbusser overalt i kommunen.

Kommunen bør erkende, at den planlagte motorvejsforlængelse af Hillerødmotorvejen ikke løser de trafikale problemer, men blot rykker dem et stykke nordpå til efter passagen af I­sterødvejen. Problemer opstår, hvor to baner bliver til én. En langt mere formålstjenlig, og i øvrigt billigere løsning, vil være at fortsætte med tre spor helt op til rundkørslen ved Helsinge. Markeringer over vejbanen, der tillader at bruge to spor hele vejen i myldretiden vil forebygge kødannelse. Samtidig vil der formentlig kunne skaffes plads til en hurtigbusrute med få stop mellem Helsinge og København. Det vil lette trafikpresset betydeligt.

1. **tema 3: det grønne hjerte**
Det er nok noget af en dristig påstand, at Hillerød har udviklet sig til en mere grøn kommu­ne, hvis der tænkes på egentlig natur. Der forsvinder stadig natur, og der skal gøres en stor indsats for at beholde det, vi endnu har. Strategien nævner den høje naturkapital, kommunen har fået i DN´s undersøgelse. Her er det på sin plads at gøre opmærksom på, at den go­de placering skyldes den natur, vi har fået forærende: stort søareal og meget skov. Landbruget dækker store arealer, og det trækker den modsatte vej. Naturkapitalen ville kunne øges, hvis der kom mere natur i det åbne land.

Der peges på, at truede arter forsvinder. Et reelt problem, hvis løsning ikke berøres nærmere. Det savner vi. En ambitiøs naturpolitik med konkrete mål og tidsfrister og tilhørende budget vil være et værktøj, som kan gøre en forskel. Vi skal ikke blot have mere natur, vi skal også have bedre natur, mere kvalitetsnatur. Det kan en naturpolitik være et godt redskab til at opnå. Vi har tidligere foreslået det, men desværre nævnes det ikke i strategien.

Vi kan anbefale at søge inspiration i Aalborg kommunes strategi ”Ud under åben himmel” <https://www.aalborg.dk/media/9187894/under-aaben-himmel-politik-for-natur-parker-og-udeliv-vision-2025.pdf>

Miljøpolitik er som nævnt fraværende i strategien. Det nærmeste vi kommer, er et initiativ om en ´biodiversitetsplan´. Men det fremgår ikke, hvordan den adskiller sig fra den eksisterende naturkvalitetsplan, så vi ser det ikke som en større landvinding. Frem for alt er den ikke forpligtende, og det er den helt fundamentale mangel.

Det grønne danmarkskort skal med i kommuneplanen. Det bliver et vigtigt planværktøj, som, hvis det bruges konsekvent, kan være med til at binde naturen sammen. Spørgsmålet er så, i hvor høj grad alle de mange forslag implementeres. Det kan give konflikter, men vi håber, at vores politikere vælger at lytte til naturen.

Strategien vil vende naturens tilbagegang, men det nævnes ikke hvordan. Det skrives således: ´*Byrådet vil bidrage til at vende naturens tilbagegang, bl.a. ved at gøre vores naturområder robuste og artsrige og reservere områder til natur´.*  Vi savner et par stikord om, hvordan det kan opnås. Det er generelt, især for denne del af strategien, at den gerne vil noget, men ikke viser hvordan. Den er uforpligtende, og det er en væsentlig svaghed. Når det er sagt, vil vi gerne rose kommunen for sine initiativer på bynaturområdet. Politikerne har valgt at yde fin indsats her, og det skal den roses for.
Vi savner, at strategien ikke prioriterer samarbejde med borgere, lokalforeninger, lokalområder, boligforeninger og grundejerforeninger som vigtige samarbejdspartnere, når den grønne dagsorden skal realiseres.
**klimahensyn**
Vi savner visioner for kommunens bidrag til at imødegå klimaforandringerne. Verdensmål nr. 7, *´sikre at alle har adgang til pålidelig, bæredygtig og moderne energi…..´* er slet ikke nævnt. Hvorledes Kommunen vil forebygge spild og tab af energi, kunne også komme med i dette hensyn. Det omtales ikke, selv om der i høj grad er relevant. Det kunne dreje sig om at begrænse erhvervslivets energiforbrug, kampagner for efterisolering af ældre boliger.
Vi er glade for, at *´multifunktionelle lavbundsarealer´* er nævnt i strategien. Vi håber, at den mulighed udnyttes til fulde.

Afslutning
Sammenfattende kan vi sige, at strategien indeholder en række gode initiativer og gode visioner. Desværre er den uforpligtende, og vi mener ikke, at den tydeligt viser vejen frem for en kommune, der har ambitioner om at udvikle sig på en måde, som matcher fremtidens krav og anbefalinger.

Med venlig hilsen

Jørgen Nielsen