

Hillerød d. 30. december 2020

Hillerød Kommune

By og Miljø

[byg@hillerod.dk](mailto:byg@hillerod.dk)

### Høringssvar vedr. Upcyclingscenter J. Jensen A/S, Højlundevej 8, 3450 Lyngby, sag 13/28469

DN Hillerød har gennemgået det fremsendte høringmateriale bestående af forslag til lokalplan og tilladelser for Upcyclingscenter i Nordsjælland. Kommunen konkluderer, at projektet kan gennemføres inden for eksisterende planlægning og lovgivning og uden at medføre gener i omgivelserne. Dette er vi ikke enige i. Vi begrundet dette i vores høringssvar nedenfor, hvor vi også redegør for vores opfattelse af det retlige grundlag for lokalplanforslaget.

DN Hillerøds høringssvar kan overordnet opsummeres således:

- Virksomhedens hidtidige aktiviteter rækker i flere tilfælde ud over den gældende lokalplan, uden at kommunen har grebet ind.
- Der er ikke planretlig baggrund for at tillade de planlagte aktiviteter på virksomheden under betegnelsen 'eksisterende virksomhed'. Det bør betragtes som en ny virksomhed, hvis placering bør vurderes i henhold til de planmæssige og miljømæssige rammer.
- Placering af en virksomhed som J. Jensen i det pågældende område er ikke i overensstemmelse med flere af kommuneplanens retningslinjer. En række landskabs-, natur- og miljøhensyn tilsidesættes således, og kan ikke begrundes som værende af væsentlig samfundsmæssige karakter.
- DN-Hillerød gør indsigelse mod den udvidede retningslinje 2.7.3: '*Der må ikke planlægges eller gennemføres byggeri og anlæg ud over det, der er erhvervmæssigt nødvendigt for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Dog må der gerne planlægges for udvidelse af eksisterende virksomheder*'.
- Ændringen af Fingerplanen med henblik på at 'udvidelse' af J. Jensen på Højlundevej hviler på mangelfulde og misvisende oplysninger.
- Miljøkonsekvensrapporten (VVM) lider af flere mangler, der gør den uegnet som grundlag for accept af projektet.
- Placering af virksomheden i det pågældende område indebærer risiko for forurening med miljøfremmede stoffer herunder PCB.
- Der risiko for forurening af overfladevand og grundvand ved den pågældende placering af virksomheden nær væsentlige vandressourcer og kildepladser.
- Der er ikke i tilstrækkeligt omfang afsøgt alternativer til placering af virksomheden (herunder uden for Hillerød Kommune) således at en mere hensigtsmæssig placering kunne opnås i forhold til miljø- og trafikbelastning.

## 1. Det retlige grundlag

### • Forhistorien

Hillerød Kommune skriver i dec. 2013 til Miljøministeriet og anmoder om at give virksomheden J. Jensen mulighed for at 'udvide' en eksisterende nedbrydningsvirksomhed ved at udlægge arealet på Højlundevej 8 til 'virksomheder med særlige beliggenhedskrav'. Miljøministeriet afviser imidlertid kommunens anmodning med begrundelsen: *'Hensynet til én konkret virksomheds ønsker kan ikke tilsidesætte det overordnede hensyn med at friholde det åbne land for udlæg til egentlige byformål, herunder bymæssig virksomhed'*.

Efter forgæves at have forsøgt J. Jensen placeret i Erhvervstrekanten, skriver Kommunen i forbindelse med indmelding af afgrænsede ændringer til Fingerplan 2017 for anden gang til et ministerium, denne gang Erhvervsministeriet, som nu er planlægningsmyndighed. Kommunen beder om, at der udarbejdes et landsplandirektiv, der på Højlundevej 8 kan tillade etablering af et Upcyclingscenter, der omfatter aktiviteter i miljøklasse 6-7, "virksomheder med særlige beliggenhedskrav". Den samme placering, som blev afvist 3 år før af den daværende miljøminister. Denne gang går det bedre, idet erhvervsministeren beder Erhvervsstyrelsen medtage 'virksomhedens udvidelse' i forarbejdet til Fingerplan 2017.

I kommunens brev til Erhvervsstyrelsen af 24. maj 2016 anmeldes en 'udvidelse af erhvervsområdet ved Højlundevej'. Under afsnittet 'Tilladelser og godkendelser' anføres, *'Virksomheden er i dag klassificeret som en H51 virksomhed..... Virksomheden har ingen miljøgodkendelse, men er reguleret efter § 42 i miljøbeskyttelsesloven. Desuden får virksomheden regelmæssigt tilsyn'*.

### • Gældende forudsætninger

Virksomheden ligger i et område omfattet af daværende Slangerup Kommunes lokalplan 23.1. fra 1992. Ifølge lokalplanens § 3 anføres, *'Området må kun anvendes til erhvervsformål. Der må kun indrettes bebyggelse til eller udføres erhverv som følgende: vognmandsforretning, lagervirksomhed eller anden af kommunen godkendt virksomhed'*.

Videre bestemmes, *'For de på kortbilaget med L/V markerede bygninger gælder, at de kun må benyttes til vognmandsforretning, lagervirksomhed eller anden af kommunen godkendt virksomhed (f.eks. værkstedsvirksomhed). Der kan kun forventes godkendelse af sådanne virksomheder i helt ekstraordinære tilfælde (vores fremhævning)'*.

Det 'ekstraordinære' er præciseret som værende benyttelse af 2 haller til *'reparation af veteranbiler'*.

I §3,2 bestemmes, *'Der må inden for området kun udøves virksomhed, som ikke eller kun i ubetydelig grad medfører gener i form af støj-, lugt- eller luftforurening'*. Der er således i lokalplanen meget snævre rammer for aktiviteter ud over det, som allerede findes, ligesom der stilles strikse krav til miljøpåvirkning.

Dette er det lovlige udgangspunkt for aktiviteter på ejendommen.

### • Udvidelse contra nyetablering

Kommunen fremhæver, at der er tale om en udvidelse af en eksisterende virksomhed. Den skriver således i sit udkast til miljøgodkendelse, bilag 2, s.94:

*'Den eksisterende lokalplan er udarbejdet med udgangspunkt i en vognmandsvirksomhed. Daværende Slangerup Kommune har vurderet, at J. Jensens aktiviteter kunne rummes inden for rammerne af den nuværende lokalplan'*.

Vi har flere gange efterlyst de dokumenter, som bekræfter dette. Det har ikke været muligt for Hillerød Kommune at tilsende os disse som dokumentation af, at Slangerup Kommune har ført tilsyn med virksomheden frem til 2007. Vi vurderer derfor, at Kommunen intet grundlag har for at skrive, som den gør. Kommunen har siden bekræftet dette. (mail, 19. nov. 2020, Henrik Klinker).

Når Hillerød Kommune konsekvent skriver, at der er tale om en 'udvidelse' af en eksisterende virksomhed, anser vi det således for en fejl. Frem til 2007 har vi ingen dokumentation for, hvilken

ny aktivitet, der er godkendt. Formentlig ikke ret meget, idet lokalplanen har sat snævre rammer for hvilke aktiviteter, der kunne foregå.

Efter 2007 ser vi i et mødereferat fra 2012 (17. okt. 2012, Sag 219-2012-79582) den første beskrivelse af, hvad der reelt foregår. Aktiviteten går langt ud over, hvad lokalplanen tillader, bl.a. har der allerede på det tidspunkt været håndteret PCB-forurenede materialer. Aktiviteterne er fortsat og udvidet, uden at Hillerød Kommune har reageret. Herudover har der været miljøtilsyn i 2013 og igen i 2018, hvori beskrives aktiviteter, som ikke er lovlige efter den gældende lokalplan.

Vi kender til en række reaktioner fra naboer, som ønsker en forklaring fra Kommunen. Vi nævner her et eksempel fra 2019 (Vi refererer i uddrag):

*"Til Hillerød Kommune.*

*Emne: Firmaet J. Jensens anvendelse af Højlundevej 8-10 og 12.*

- der drives en almindelig tømmerhandel, med salg til såvel private som erhverv uden tilladelse.*
  - der er oplag af alle mulige maskiner, materialer m.v. over alt, selv om det kun må ske i et begrænset område.*
  - der er opstillet høje lysmaster i skellet til matr. 12c uden tilladelse*
  - der er opstillet høje reklameflagstænger ud mod Højlundevej og Nørre Herlevvej uden tilladelse.*
  - der vaskes entreprenørmaskiner og lastbiler uden opsamling af vaskevandet, der blot løber ud til drænrørsystemet, uden tilladelse.*
  - der er stadig oplagret en betydelig mængde råjord på matr.12a, såvel inden for som uden for "Landzonetilladelsen". Det stammer ifølge J. Jensen fra matr.12d, hvilket er en anden ejendom, og derfor kræver det særlig tilladelse, hvilket ikke er givet.*
  - på matr. 12a, hvor der er almindelig landbrugspligt, oplagres der diverse materialer, samt et varierende antal containere, d.d. 11 stk. med J. Jensens navn på, uden tilladelse.*
- Flere af overstående punkter har tidligere været bragt op over for J. Jensen og Kommunen, som indtil videre har valgt ikke at gøre noget ved det.*
- Da J. Jensen tilsyneladende løbende udvider sine aktiviteter på Højlundevej, opfordrer jeg Kommunen til at genvurdere situationen."*

Dette er aldrig sket. Hillerød Kommune har oplyst, at der aldrig har været stillet påbud efter § 42 i miljøbeskyttelsesloven (mail august 2020, Lars Bonde).

Hillerød Kommune har overtaget en lokalplan fra Slangerup Kommune uden efterfølgende at have håndhævet de bestemmelser, som er indeholdt i lokalplanen. Der har således foregået en stadig aktivitetsudvidelse på ejendommen. Kommunen har på intet tidspunkt lovliggjort driften i forhold til de eksisterende rammer og i relation til de gener, aktiviteten påfører omgivelserne. Derfor gives det ikke noget grundlag for at legitimere sagsbehandlingen ud fra 'udvidelse af noget eksisterende'. Det eksisterende er ikke i overensstemmelse med de gældende retlige rammer og kan derfor ikke bruges som udgangspunkt. Kommunens handlemåde diskriminerer således de helt grundlæggende hensyn til planlægning og miljøforvaltning.

Når begrebet 'udvidelse af noget eksisterende' bruges i beskrivelsen over for Erhvervsstyrelsen i brevet af 24. maj 2016 anser vi det ikke for at være en korrekt og fyldestgørende beskrivelse af situationen. Bag udsagnet 'udvidelse af en eksisterende virksomhed' gemmer sig en række forhold, som vi mener ville have givet Erhvervsstyrelsen mulighed for at træffe sin beslutning på et oplyst grundlag.

## 2. Det planmæssige grundlag i kommuneplanen

Af Kommuneplan 2017 fremgår nedenstående retningslinjer, som gældende for det konkrete område:

### **Grøn Struktur:**

*'Landområdet skal beskyttes og bevares som et attraktivt, åbent landskab. Aktiviteter, byggeri*

samt anlæg skal afstemmes i forhold til jordbrugsproduktion, råstofinteresser, beskyttelsesinteresser og friluftsliv'.

#### **Retningslinjerne for byggeri og anlæg i landområdet:**

'...at friholde landområdet mest muligt for byggeri, der ikke har direkte tilknytning til landområdet, følger landzonebestemmelserne i planlovens kapitel 7'.

Mere detaljeret nævner kommuneplanen:

##### **2.1.1**

Landområdet skal friholdes for yderligere byfunktioner, dvs. bebyggelse og anlæg, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendige for landbrug, skovbrug eller fiskeri. Nødvendige trafik- og forsyningsanlæg og lignende **samt ikke-bymæssige friluftsanlæg, der kan begrundes i et væsentligt samfundsmæssigt behov** (fremhævet her), kan placeres i landområdet efter en afvejning med andre kommuneplanmæssige interesser'. Og videre,

##### **2.1.3**

Ved placering af ny bebyggelse og nye anlæg skal der tages hensyn til karakteren og påvirkningen af det omgivende landskab, specielt til beskyttelsesinteresser og til den landskabstype og de skalaforhold, som præger det stedlige landskabsbillede, jf. landskabskarakteranalysen'.

Kommuneplanen fastsætter under '**Sårbarhedsvurdering**' flg.:

'... Endvidere er området sårbart overfor byggeri, der ikke er landbrugsmæssigt nødvendigt og overfor **skovrejsning**, som ligeledes vil lukke landskabet'.

#### **Fra landskabskarakteranalysen:**

'Generelt anbefales det at fastholde landbrugslandskabet og friholde det for byggeri, der ikke er landbrugsmæssigt nødvendigt, så det mellemstore skala-landskab bibeholdes. Nåletræsbeplantninger bør begrænses, da de virker fremmede i landbrugslandskabet.

Anbefalinger: *Landskabet bør fastholdes som åbent landbrugslandskab og friholdes for byggeri, der ikke er landbrugsmæssigt nødvendigt'.*

Det kan samlet konkluderes, at kommuneplanen lægger ret stramme regler for byggeri, der ikke er landbrugsmæssigt nødvendigt. Der lægges vægt på, at byggeri skal begrundes i et '**væsentligt samfundsmæssigt behov**'. Det mener vi ikke, at der her er tale om. Lokalplanforslaget er på mange måder ikke i overensstemmelse med gældende kommuneplans retningslinjer.

#### **Tillæg nr. 16 til kommuneplan 2017**

Kommunen har erkendt, at den nuværende kommuneplan ikke tillader et projekt, som lokalplanen lægger op til. Derfor indføres i tillægget et supplement til retningslinje 2.7.3: '*Der må ikke planlægges eller gennemføres byggeri og anlæg ud over det, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Dog må der gerne planlægges for udvidelse af eksisterende virksomheder*'. Vi gør hermed indsigelse mod tilføjelsen, idet den efter vores vurdering vil kunne åbne for et helt ureguleret omfang af udvidelser i strid med de overordnede intentioner i kommuneplanen, i strid med § 35 og kapitel 7 i planloven. Vi er ikke bekendt med, at der i kommunen skulle være behov for denne tilføjelse. Den er alene opfundet af hensyn til én bestemt virksomhed. Et behov for at udvide eksisterende byggeri kan, som det hidtil er håndteret, sagtens håndteres via landzonereglerne.

I øvrigt mener vi ikke, at virksomheden er omfattet af begrebet '**eksisterende virksomhed**', hvilket vi begrunder andetsteds.

De øvrige retningslinjer bibeholdes på trods af, at de også er i modstrid med projektet. At det fortsat skal være '**Samfundsmæssigt nødvendigt**' fastholdes, selv om denne betingelse kraftigt indsnævrer, hvad der kan tillades. Kommunen skelner åbenbart ikke mellem, hvad der er '**nødvendigt**', og hvad der blot er '**ønskeligt**'.

Fra lokalplanforslaget har vi plukket flg. formuleringer:

### **Forslag til lokalplan 449:**

#### *s.24, Landskabelige værdier*

*‘Det konkluderes at lokalplan 449 og tilhørende kommuneplantillæg nr. 16 kan vedtages uden væsentlig påvirkning på miljøet. Kommuneplantillægget giver mulighed for at udvide eksisterende virksomheder ..... under forudsætning af at det kan foregå uden at forringe landskabets bevaringsværdige helheder. Det vurderes at lokalplan 449 er et eksempel på dette.... , da anlægget udformes under størst mulig hensyntagen til landskabskarakteranalysens anbefalinger for området og at værdien af de særligt værdifulde sammenhængende helheder ikke forringes’.*

- bem.: en vurdering på grundlag af *‘størst mulig hensyntagen’* er ikke tilstrækkelig til at sikre landskabet iht. kommuneplanen.

#### *s. 27, Områdets udformning og indpasning i landskabet*

*‘...men angiver nogle principper derfor, som sikrer at virksomheden fremstår med et grønt og beplantet udtryk mod omgivelserne, som harmonerer med det øvrige landskab’.*

- Til ovenstående vil vi bemærke, at beplantning, oven i købet oven på en vold, vil syne meget i landskabet og ikke vil være i pagt med sårbarhedsvurderingen, som lægger vægt på det åbne landskab, bl.a. ved at fraråde skovplantning.

Kommunen beskriver, at der i tidens løb er sket nyplantninger og byggerier, som ikke helt flugter kommuneplanens retningslinjer. Ud fra dette legitimerer kommunen en fortsat gradbøjning af reglerne. Vi mener, at det er en forkert tilgang at bruge. Kommunen kan ikke tage udgangspunkt i ændringer i landskabet, der allerede er sket. Kommuneplanens bestemmelser vil altid være gældende.

Der er ikke argumenteret for valg af fotostandpunkter for visualiseringerne, de valgte steder er ikke vist på et kort og visualiseringerne viser ikke andet end grønne skitsemæssige volde omkring anlægget, på et tidspunkt hvor vegetationen/træerne er vokset helt op. Der er ingen omtale af terrænmæssige forhold i relation til valg af fotostandpunkterne. Visualiseringerne mener vi derfor er utilstrækkelige.

Om **støjvolde** bestemmer kommuneplanen:

#### **‘2.1.7**

*Der må kun etableres større støjvolde, hvor det er nødvendigt for at beskytte **bymæssige bebyggelser** (fremhævet her) langs større veje eller industrianlæg mod støjgener, hvis det kan dokumenteres, at støjen reduceres på de enkelte boligejendomme, og at karakteren og påvirkningen af det omgivende landskab, beskyttelsesinteresser og skalaforhold i landskabsbilledet ikke svækkes’.*

- Dertil bemærker vi, at kommunen forvansker brugen af denne bestemmelse, der er tiltænkt at afhjælpe støjgener i bymæssige bebyggelser fra eksisterende støjkilder, f.eks. veje. Her er der tale om en ny støjkilde, som man via støjvolde vil placere tæt på støjfølsomme områder i det åbne land for at beskytte enkeltejendomme. Herved bruges kommuneplanens bestemmelser *‘omvendt’* og på en måde, der er i strid med bestemmelserne.

Lokalplanforslaget fastslår i øvrigt, at *‘Støjvolden vil landskabsmæssigt bearbejdes, så karakteren i det beskyttede landskab så vidt muligt fastholdes’*

Det lyder ikke troværdigt. Igen bruges vendingen *‘så vidt muligt’* som et alibi til at gennemføre hvad som helst, man sætter sig for. Det lykkes ikke at fastholde landskabet. Tvært imod, det forandres, stik mod kommuneplanens bestemmelser.

Kommunen er i øvrigt kendt for en ret restriktiv godkendelsespraksis af støjvolde.

Der tillades byggeri på op til 12 meter i højden. Med 8 meter høje volde mod vest med mere eller mindre skjulende beplantning oven på, vil de øverste dele af disse bygninger være meget synlige i landskabet. Træbevoksning, her løvfældende træer, vil i store dele af året være bladløse og ikke

dække bygningerne. En dækkende vold burde således være lige så høj som bygningerne, altså 12 meter.

Vi gør opmærksom på, at der i området, også tæt på virksomheden, findes en række gravhøje, som er synlige i det åbne landskab. Dette har Nordsjællands Museum gjort opmærksom på. En støjvold og høje bygninger vil svække oplevelsen af disse kulturhistoriske landskabselementer. Ud fra de her fremførte bemærkninger anser vi etablering af en genbrugsvirksomhed for bygningsaffald for at være i strid med kommuneplanen.

### **Miljørapport**

Vi vurderer rapporten i miljøafsnittet nedenfor, og indskrænker os her til at kommentere rapportens omtale af

**0-alternativet**, afsnit 2, s. 12:

0-alternativet omtales i rapporten således *'...hvor lokalplanområdet kan udvikles inden for rammerne af det eksisterende plangrundlag'*. I samme afsnit konkluderes senere lidt overraskende *'0-alternativet består derfor af de eksisterende forhold, samt de udbygningsmuligheder, der er inden for rammerne af lokalplan 23.1'*. 0-alternativet iht. *" hvor lokalplanområdet kan udvikles inden for rammerne af det eksisterende plangrundlag."* er en vognmandsforretning på matr. 12d med listepunkt H51, hvor lokalplan 23.1. sætter rammerne for, hvad der må foregå på stedet. Når 0-alternativet efterfølgende i samme afsnit udvides til også at omfatte *'de eksisterende forhold'*, er det klart indbyrdes modstridende. Det eksisterende plangrundlag er jo ikke identisk med det, der foregår i dag.

Når sammenligningsgrundlaget ikke er korrekt, giver miljørapporten ikke et retvisende billede af, hvorledes forholdene vil ændres, hvis plangrundlaget realiseres. Miljørapporten kan som sådan ikke danne grundlag for en endelig politisk godkendelse.

Er Hillerød Kommune enig med DN, når vi påpeger, at en præcis og retvisende beskrivelse af 0-alternativer er lige så vigtig som en præcis beskrivelse af planen, når man skal foretage en vurdering af planens indfyldelse på miljøet?

Vi har bemærket, at der i miljøkonsekvensrapporten anvendes den samme fejlagtige definition på 0-alternativet. Vi kan under *'miljøpåvirkninger'* nævne trafik, støj og vibrationer, luft og lugt samt en række andre områder, hvor der fastlægges et 0-alternativ, der tager udgangspunkt i det, der i dag foregår på matriklen, og som ikke er i overensstemmelse med lokalplanen.

I øvrigt medtages i 0-alternativet de ændringer, som J. Jensen under alle omstændigheder har planer om at foretage. Det mener vi ikke kan inkluderes i 0-alternativet.

## **3. Miljø**

### **Miljørapport**

Rapporten legitimerer lokalplanforslaget uden at bidrage med noget nyt. Virksomheden er fejlplaceret og ønskes anlagt i strid med kommuneplanen. For at placeringen på trods heraf ikke skal lægge hindringer i vejen anvendes formuleringen *'... størst mulig hensyntagen'* mange steder i teksten. På den måde devaluerer Kommunen sit eget planlægningsværktøj og kan i princippet gennemføre ethvert projekt, den måtte ønske. På s. 7 under vandforsyning anføres *'Heraf fremgår det, at det kræver en særlig planlægningsmæssig begrundelse for placeringen, herunder at lokalisering uden for de nævnte områder er undersøgt og ikke fundet muligt'*. Dette udsagn afslører, at virksomheden i Hillerød Kommunes egen optik kun kan være placeret i Hillerød kommune. Det er dog en alt for snæver afgrænsning. Virksomheden kan sagtens placeres andre steder uden for kommunens grænser, hvor drikkevand og indvindingsinteresser ikke risikerer problemer.

### **Udkast til miljøgodkendelse**

Vi er ikke enige i kommunens vurdering, at virksomheden kan drives uden gener for omgivelserne. Vi mener, at virksomhedsstøjen vil give væsentlige gener for naboer, ligesom især lastbilstrafik vil give væsentlige gener.

Vi mener ikke, at grundlaget for at vurdere trafikgener hviler på et troværdigt grundlag. Det fremgår af disse oplysninger fra VVM-redegørelserne:

	<b>Affaldsmængde</b>	<b>trafik</b>
<b>Erhvervstrekanten</b>	606.000 tons, heraf 53.000 t farligt affald	1.000 lastbilkørsler/dag
<b>Højlundevej</b>	182.000 tons, heraf 42.000 t farligt affald	110 lastbilkørsler/dag

Vi mener ud fra tallene at dømme, at der må påregnes omkring 300 lastbilkørsler/dag til og fra Højlundevej, når udbygningen er afsluttet. En så trafiktung virksomhed bør planlægges placeret tæt på det overordnede motorvejsnet.

Det bemærkes, at andelen af farligt affald er steget betydeligt, sammenlignet med andelen i det tidligere ansøgte projekt i Erhvervstrekanten.

- På s. 42 fastslår Kommunen, at de ansøgte aktiviteter vil kunne foregå i overensstemmelse med det planmæssige grundlag. Det er vi ikke enige i, jf. vores bemærkninger andetsteds i teksten.
- Støj, s. 54: her angives, at der ikke kan forventes hørbare toner fra anlægget. Det er vi ikke enige i. Der installeres en del ventilatorer, som, når de er ved at være slidte, er kendt for at udsende hørbare toner. Der bør derfor stilles emissionskrav til såvel hørbare toner som impulsstøj (knuseanlæg).
- Under etablering af støjvold, der forventes at foregå over 36 mdr., er Kommunen indstillet på at lempe støjvilkår således, at der accepteres op til 70 dB(A). Vi mener, at det vil være ganske urimeligt at udsætte naboer for så voldsom støj i så lang tid.
- Vedr. PCB: der stilles stramme vilkår for håndtering af PCB. Det skal ses i lyset af, at der i en lang årrække har foregået PCB-arbejder uden, at der tilsyneladende er foregået nogen form for regulering. Der henvises her til s. 13 vedr. PCB's toksiske egenskaber.
- Kommunen er enig med ansøgningens påstand om, at der ikke skal udarbejdes en basistilstandsrapport (s.85). Det forstår vi ikke. Alle argumenter er til stede for at kræve denne rapport:
  - der arbejdes med farlige stoffer
  - der er risiko for jord- og grundvandsforurening

I den foreliggende situation kan det selvfølgelig være svært at fastlægge et tidspunkt for virksomhedens start og dermed fastslå et udgangspunkt. Det bør imidlertid ikke friholde virksomheden for at fremkomme med en rapport.

Vi går i det flg. mere detaljeret til værks inden for en række områder:

### **Affald, farligt affald**

*"Affaldsanlægget forventes at få en maksimal materialekapacitet på 182.000 ton årligt. Heraf vil størstedelen bestå af bygningsaffald som fx beton, tegl/mursten, træ, plast, glas og metaller, men der vil også behandles affald med en klar relation til bygningsaffald som fx jord og have- og parkaffald. Der vil på anlægget både behandles farligt og ikke-farligt affald, hvoraf farligt affald forventes at udgøre under 25 % af den samlede affaldsmængde."* (Miljøgodkendelsen, Upcyclingcenter Nordsjælland A/S Højlundevej 8D, 3540 Lyngby, s 5).

At tillade tilkørsel af op til 25 %, svarende til 45.500 t farligt affald pr. år, strider mod grundlaget for SVANA's vurdering af de *"nationale interesser om sikring af grundvandsressourcen"* og dermed Fingerplanen, idet der helt åbenlyst ikke er tale om *"af mindre mængder farligt byggeaffald"*:

*"I den forbindelse meddelte daværende SVANA (i dag Miljøstyrelsen) i oktober 2016 Erhvervsstyrelsen, at udvidelsen af virksomheden J. Jensen på den pågældende lokalitet i Uvelse efter styrelsens vurdering kan ske i overensstemmelse med nationale interesser om sikring af grundvandsressourcen. SVANA lagde til grund for denne vurdering, at de stofgrupper, der ud fra Hillerød Kommunes oplysninger skal håndteres på virksomheden, ikke eller kun i ringe grad vurderes at være mobile i forhold til grundvandet, og at aktiviteterne på virksomheden primært omfatter*

*håndtering af ikke-farligt bygge- og nedrivningsaffald, dog med mulighed for håndtering af mindre mængder farligt byggeaffald, herunder byggeaffald kontamineret med PCB.” (Uddrag af brev fra Miljøstyrelsen Vandforsyning J.nr.: SVANA-456-00266 Ref. HELEJ Den 5. oktober 2017 til Erhvervsstyrelsen Landsplanlægning Att.: Jeppe Fisker Jørgensen Dahlerups Allé 17 2100 København Ø).*

DN-Hillerød mener således, at miljøgodkendelsen ikke lever op til de forudsætninger, der er for SVANA's godkendelse af projektet. Miljøgodkendelsen er derfor ikke i overensstemmelse med Fingerplanen.

Hvorledes vil Hillerød Kommune argumentere for at 25 % af den årlige tonnage, lever op til forudsætningerne for Fingerplanen?

### **Jord, forurenede jord**

*”Der må kun modtages og behandles affald i form af jord og have- og parkaffald, hvis det har en klar relation til byggeaffald i forbindelse med totalentrepriser eller lignende, hvor jord eller have- og parkaffald kun udgør en mindre mængde.” (Miljøgodkendelse Upcyclingcenter Nordsjælland A/S Højlundevej 8D, 3540 Lyngby, Vilkår 38).*

DN-Hillerød mener, at vilkår 38 er i klar strid med præciseringen fra Erhvervsstyrelsen, idet formuleringen *”til byggeaffald i forbindelse med totalentrepriser eller lignende”* er en langt bredere og mere omfattende formulering, der ikke stemmer overens med Erhvervsstyrelsens restriktive indstilling jf. vedlagte mail *”Svar på henvendelser fra DN-Hillerød om Fingerplan 2019 mv.”* af 12. april 2019:

*”Præciseringen udspringer alene af en vurdering af, at der i tilknytning til bygningsaffald til tider kan være mindre affaldsfraktioner, som ikke er bygningsaffald, men har en klar relation til bygningsaffald – eksempelvis mindre mængder jord.”*

*Formuleringen ”at der i tilknytning til bygningsaffald til tider kan være mindre affaldsfraktioner”* beskriver en fysisk relation mellem bygningsaffaldet og de andre affaldsfraktioner, og ikke en administrativ relation, som *” byggeaffald i forbindelse med totalentrepriser eller lignende”* lægger op til.

Fingerplanen giver således mulighed for, at der på denne lokalitet arbejdes med bygningsaffald og lejlighedsvis mindre mængder af andre affaldsfraktioner f.eks. mindre mængde jord med klar fysisk tilknytning til bygningsaffald. Det kunne være det jord, der uvægerligt graves op sammen med bygningsaffaldet fra konstruktioner under terræn.

Dette er meget langt fra det, Hillerød Kommune ønsker at give tilladelse til med formuleringen *”byggeaffald i forbindelse med totalentrepriser eller lignende”*, og idet kommunen ønsker at godkende, at der tilføres 20.000 t forurenede jord pr. år og et maksimalt oplag på 40.000 t.

Vilkår 61 til 82 i Miljøgodkendelsen giver således retningslinjer for, hvordan hele vognlæs, kun bestående af forurenede jord, skal behandles. Tilsyneladende ønsker Hillerød Kommune således at godkende, at der tilføres forurenede jord uden en klar fysisk relation til bygningsaffald. Dette sker, selv om Hillerød Kommune allerede har fået afslag fra Erhvervsstyrelsen på et jordbehandlingsanlæg til større mængder jord på denne lokalitet:

*”På baggrund af vedlagte høringsvar fra Hillerød Kommune er bestemmelsen imidlertid præciseret på følgende måde: (...) For begge arealer gælder, at de alene må anvendes til behandling af bygningsaffald samt affald med en klar relation til bygningsaffald. (...) Denne præcisering åbner ikke mulighed for, at der på de nævnte arealer i Uvelse kan planlægges for større anlæg til behandling af andre affaldskategorier end bygningsaffald – eksempelvis større mængder jord.”* (“Svar på henvendelser fra DN-Hillerød om Fingerplan 2019 mv.” af 12. april 2019.)

DN-Hillerød mener, at der er tale om et *”større anlæg”*, når det godkendes til at modtage 20.000 t jord pr. år med et maksimalt oplag på 40.000 t.

Anlægget er derfor i strid med præciseringen: *Denne præcisering åbner ikke mulighed for, at der*



*på de nævnte arealer i Uvelse kan planlægges for større anlæg til behandling af andre affaldskategorier end bygningsaffald – eksempelvis større mængder jord.*

Hvorledes vil Hillerød Kommune argumentere for at kommunen lever op til kravene fra Erhvervsstyrelsen?

### **Jordrensning**

*”Til rensning af jord forurenede med organiske forureningskomponenter benyttes både konventionel biologisk rensning og elektrokinetik, afhængig af forurenings sammensætningen. Elektrokinetik muliggør oprensning af jord forurenede med kulbrinter, chlorerede opløsningsmidler og i et vist omfang tjærestoffer vha. en svag pulserende jævnstrøm.*

*Før rensning med elektrokinetik, bliver jorden soldet for større sten og fremmedlegemer. Derefter lægges jorden i miler. For at kunne gennemføre rensningen placeres elektroder i hver side af milerne, typisk med en afstand på 8-14 meter. Som elektroder bruges normalt stålrør, der placeres i jordmilerne. Rørene forbindes med et kabel til en strømforsyning. Energiforbruget er erfaringsmæssigt 2-4 kWh per ton rensede jord.*

*Strømmen bevirker, at jordens organiske komponenter, naturlige såvel som forureninger, nedbrydes til CO<sub>2</sub> og vand. Processen består på molekylært niveau i, at det elektriske dobbeltlag på jordens kolloider oplades af strømmen. Dette sker typisk over flere sekunder. Når dobbeltlagets kapacitet overskrides, aflades kolloidet i løbet af nogle få µs med en energitæthed, der ved tilstedeværelsen af lerminerale i selv små mængder, er stor nok til at bryde bindingerne i jordens organiske forbindelser. Lerminerale virker under processen som katalysatorer i processen.” (Miljøkonsekvensrapport s 18).*

Metoden ” elektrokinetik” bevirker, at der forgår en lang række forskellige redoxreaktioner, der helt ukontrollabelt vil frembringe nye stoffer. Disse kan være mer- eller mindre giftige, persistente og miljøtoksiske end de oprindelige stoffer.

Vi har i Hillerød kommune tidligere oplevet, hvorledes nedbrydning af chlorerede opløsningsmidler kan resultere i dannelsen af det meget giftige vinylchlorid:

*”GEO har udarbejdet en beredskabsplan, senest revideret den 25. januar 2016, for at imødegå en eventuel forurening af det primære magasin. Beredskabsprogrammet er opdateret for at hindre ophobning af nedbrydningsprodukter (primært vinylchlorid).” (Tilladelse til fuldskala injektion af substrat/økologisk melasse for opretholdelse af stimuleret reduktiv dechlorering (SRD) ved T12 på Borup Transformerstation, Borupvej 49, 3320 Skævinge, matr.nr. 22p Skævinge By, Skævinge.)*

- Hvilke stoffer forventer Hillerød Kommune, at den planlagte jordrensning vil frembringe?

- Hvilken af disse stoffer er gasser eller væsker med et højt damptryk eller mobile i forhold til grundvandet?

- Hvilke af de frembragte stoffer vil kunne ”udgøre en væsentlig fare for forurening af grundvandet”

Selv om den elektrokinetiske metode til slut skulle resultere en fuldstændig oxidation og nedbrydning af de forurenende organiske stoffer, vil det ikke være i overensstemmelse med Fingerplanens forbud mod ” frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet:

*”SVANA vurderede i den forbindelse, at planlægningen for et Upcyclingcenter, med de rette afværgeforanstaltninger, kan ske i overensstemmelse med nationale interesser om sikring af grundvandsressourcen. I Fingerplanen er det derfor indskrevet, at udlægget forudsætter at grundvandsinteressen afvejes i kommuneplanlægningen, hvorfor der i Kommuneplan 2017 stilles krav om, at der i området ikke må være anvendelse, der medfører oplagring, anvendelse eller frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet. Vurderingen skal foretages i forbindelse med den nærmere lokalplanlægning for området.” (Miljørapport s 24).*

Vi må formode planen er, at den forurenede jord opgraves på en kildelokalitet, transporteres til Højlundevej og renses for giftige miljøtoksiske stoffer. Hillerød Kommune ønsker således at godkende, at miljøtoksiske stoffer, der kunne være "mobile i forhold til grundvandet og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet" på kildelokaliteten, transporteres til Højlundevej. Forholdene på Højlundevej taget i betragtning synes denne "afvejning" ikke at være i overensstemmelse med forudsætningerne for Fingerplanen.

Jordbehandlingen forventes at forgå over flere måneder med tilførs af 20.000 t forurenede jord pr. år og årligt oplag på op til 40.000 t. Den rensede jord erstattes således løbende med ny forurenede jord. Set ud fra en økotoksikologisk betragtning, skaber den løbende tilførsel af nye miljøfremmede stoffer en større risiko for grundvandet end en permanent oplagring.

At der foretages en "midlertidig oplagring" af det enkelte vognlæs jord samtidigt med, at der permanent er et oplag på op til 40.000 t, forøger således risikoen for grundvandsforurening.

Denne oplagring af jord er derfor i strid med, at der "i Kommuneplan 2017 stilles krav om, at der i området ikke må være anvendelse, der medfører oplagring, anvendelse eller frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet."

Vilkår 78 præciserer jordens indhold og koncentrationer af miljøfremmede stoffer:

Jord der modtages må maksimalt indeholde de koncentrationer af stoffer og fraktioner som fremgår af tabel 3.

Forurening	Maksimal koncentration i jord til rensning [mg/kg TS]
<b>Kulbrinter</b>	
Total olie, C <sub>6</sub> -C <sub>35</sub>	5.000
C <sub>6</sub> -C <sub>10</sub>	25
C <sub>10</sub> -C <sub>15</sub>	40
C <sub>15</sub> -C <sub>20</sub>	110
C <sub>20</sub> -C <sub>35</sub>	5.000
<b>PAH'er</b>	
PAH, total	75
Benz(a)pyren	5
Dibenz(a,h)antracen	5
<b>Metaller</b>	
Bly	400
Cadmium	5
Chrom, total	1000
Kobber	1000
Nikkel	100
Zink	1.500
Arsen*	20
Kviksølv*	1
<b>Aromatiske kulbrinter</b>	
BTEX total*	0,6
Naphthalen*	10
<b>Chlorerede opløsningsmidler</b>	
Sum af PCE, TCE, TCA, Tetrachlormethan, Chloroform*	0,05
<b>PCB</b>	
PCB-total*	0,1

Tabel 3 - Grænseværdier for jord til modtagelse

\* Hvor analyseparameteren er medtaget som følge af ejendommens historik

Hvilke af disse kategorier kunne indeholde stoffer der, "er mobile i forhold til grundvandet" og "udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet"?

Er de angivne grænseværdier i overensstemmelse med: "Bekendtgørelse om affald, BEK nr. 224 af 08/03/2019", "Vejledning i klassificering af farligt affald" og i særdeleshed "Vejledende udtalelse fra Miljøstyrelsen om klassificering af farligt affald for så vidt angår den farlige egenskab HP 14 "Økotoksisk" " således, at jorden kan karaktereres som ikke "farligt affald"?

### **Videst mulig hensyntagen til virksomhedens behov**

*"Forudgående offentlighed jf. godkendelsesbekendtgørelsen Kapitel 9. Redegørelse for Hillerød Kommunes overvejelser i forhold til de synspunkter, DN og naboer har givet udtryk for.*

*Ad. 6. Jordrensning. I henhold til lokalplanens anvendelsesbestemmelser for delområde I (§3.2) må der kun udøves og opføres eller indrettes bebyggelse til virksomhed svarende til miljøklasse 6-7 og må alene anvendes til behandling af bygningsaffald, samt i mindre omfang andet affald, der kommer ind i tilknytning til bygningsaffald, f.eks. jord og haveaffald. Det er Hillerød Kommunes vurdering, at der med denne godkendelse er sat vilkår, der sikrer, at aktiviteterne med jordrensning og neddeling af have- og parkaffald, begrænses i henhold til Fingerplanens planmæssige hensyn samt miljømæssige hensyn i forhold til beskyttelse af jord og grundvand, samtidig med, at virksomhedens behov for at kunne behandle mindre mængder af disse fraktioner af affald opfyldes i videst mulige omfang." (Miljøgodkendelse, Bilag 2 s 94)*

Dette giver et billede af en kommune, der i "videst muligt omfang" opfylder virksomhedens behov og dermed nedprioriterer andre hensyn, f.eks. risikoen for at skade miljøet.

- Er det udtryk for en generel holdning til Hillerød Kommunes virksomhedspolitik, eller gælder der særlige hensyn i denne sag?
- Hvornår vil Hillerød Kommune som ansvarlig miljømyndighed begynde i "videst muligt omfang" at tilgodese miljømæssige hensyn?
- Hvorledes har Hillerød Kommune foretaget afvejningen mellem "virksomhedens behov" og den potentielle mulighed for en kontaminering af Attemosen Kildeplads med økotoksiske stoffer?

### **Forsigtighedsprincippet**

*"Forsigtighedsprincippet omhandles i artikel 191 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde. Det skal sikre et forhøjet niveau med hensyn til miljøbeskyttelse i kraft af præventive beslutninger i tilfælde af risici."*

*"I henhold til Europa-Kommissionen kan forsigtighedsprincippet anvendes, når potentielt farlige følger af et fænomen, et produkt eller en proces kan identificeres gennem en videnskabelig, objektiv evaluering, men denne evaluering ikke gør det muligt at fastslå risikoen med tilstrækkelig stor sikkerhed." (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=LEGISSUM%3A132042>)*

- Hvor stor vægt lægger Hillerød Kommune på at anvende et forsigtighedsprincip, når potentielle miljørisici afvejes mod erhvervsinteresser?

### **PCB**

Den termiske PCB-stribning er nøje beskrevet i plangrundlaget for Upcycling Nordsjælland på Erhvervstrekanten.

Hillerød Kommune undlod af egen drift at beskrive processen i det materiale, der blev fremsendt til Erhvervsstyrelsen som grundlag for Fingerplanen. Materialet indeholdt en meget detaljeret beskrivelse af alle de andre processer, der var planer for på Højlundevej.

Den termiske PCB-stribning indgår derfor ikke i Erhvervsstyrelsens eller SVANA's overvejelser mht. Fingerplanen.

I Miljøgodkendelsen beskrives den termiske PCB-stribning således:

*"Der vil i arbejdsstation 8 blive etableret et forsejlet rum til termisk stripning af PCB forurenede materiale. Rummet vil blive opvarmet til 50 - 70°C hvorved PCB langsomt fordamper fra materialet. PCB består af flere enkeltstoffer, som har kogepunkter i området 380 - 400°C, så rensningen tager erfaringsmæssigt 2-4 uger. Rummet ventileres med passende luftudskifte, for at fjerne den fordampede PCB. Luften renses i filteranlægget, hvor kulfilteret effektivt fanger PCB.*

Luften recirkuleres derefter til stripningsrummet, for at spare energi til opvarmning. Da der ikke forventes en fast modtagelse af affaldsfraktioner til termisk stripning, vil det forventeligt ske batchvis 6 gange årligt, når der er samlet materiale nok til at fylde stripningsrummet, som kan rumme ca. betonelementer på 2,4 m x 3,6 m x 0,15 m. Det svarer til ca. 240 elementer per år, som vejer ca. 1.000 tons. Det beregnede indhold af PCB i 1.000 tons betonelementer er ca. 0,5 kg. Ved termisk stripning oplyses at 99% af PCB-indholdet fordampes og fanges i kulfilteret, mens der er ca. 1% tilbage i elementerne efter behandlingen." (Miljøgodkendelsen s 46 – 48).

Hvilken koncentration af PCB forventer man at opnå efter 2-4 ugers opvarmning ved 50 - 70°C, set i forhold til et renhedskriterie på 0,1 mg PCB total/kg, jf. "RAPPORT Termisk rensning af bygningsdele til genbrug, Golder 019-02-15, 1784082. (<https://vcob.dk/media/1737/termisk-rensning-af-bygningsdele-til-genbrug-1947.pdf>)?

Selv om PCB vil blive håndteret i henhold til miljølovgivningen, vil der stadig eksistere "en særlig brandfare eller risiko for giftpåvirkning." Vi vil her henvise til vores brev til [byplan@hillerod.dk](mailto:byplan@hillerod.dk) dateret 11-1-2016.

- En termisk stripning af PCB fra et brandbart materiale rummer en lang række risici for en ved brand eller eksplosion meget alvorlig kontaminering med PCB, polychlorerede dibenzofuraner og andre giftige stoffer.

Vi henviser til artiklen: "Formation of polychlorinated dibenzofurans and dioxins during combustion, electrical equipment fires and PCB incineration", <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1568554/>, hvori det anføres: "Accidents (fires and explosions) involving PCBs can give PCDF levels in soot of up to 1000 ppm and higher". Sod med så høje koncentrationer af polychlorerede dibenzofuraner vil kunne give en meget alvorlig kontaminering af det omgivne miljø.

PCB har så miljøproblematiske iboende egenskaber, at stoffet er reguleret af EU Seveso-direktiver (EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2012/18/EU af 4. juli 2012) om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer og om ændring og efterfølgende ophævelse af Rådets direktiv 96/82/EF), idet stoffet klassificeres for miljøeffekter i akvatisk akut og kronisk kategori 1, (tidligere N; R50-53).

Ved brand eller eksplosion i materiale med PCB vil en del af PCB-en fordampe og spredes til omgivelserne. PCB karakteriseres vha. risikosætningerne R 50 som "Meget giftig for organismer, der lever i vand" og da PCB er meget svært nedbrydeligt i naturen vha. R 53 "Kan forårsage uønskede langtidsvirkninger i vandmiljøet".

Set på den baggrund, bør midlertidig oplagring af store mængder PCB og termisk stripning af PCB-holdige materialer kun foretages på anlæg med nøje udvalgt geografisk placering og ekspertise, så som "Fortum Waste Solutions" (Kommune Kemi) eller tilsvarende anlæg.

Samlet set mener DN-Hillerød, at Hillerød Kommune ikke bør godkende termisk PCB-stripning som en del af virksomhedens, aktivitet på Højlundevej.

#### **4. Miljøkonsekvensrapporten (miljøvurderingen af projektet)**

Miljøkonsekvensrapporten indeholder en række emner, som allerede er behandlet i andre afsnit i dette høringsvar. Det gælder f.eks. trafik, grundvand, affald m.m. I nærværende afsnit kommer vi med enkelte supplerende bemærkninger til disse emner, relateret til tilgangen og vurderingerne i miljøvurderingen. Der er dog også indeholdt bemærkninger til en række yderligere emner og forhold specifikt tilknyttet miljøkonsekvensrapporten.

##### **• 0-alternativet**

Det vurderes, at behandlingen af 0-alternativet er mangelfuld af flere grunde. Som det allerede er anført, er der ikke taget udgangspunkt i den lovlige tilladte ramme for virksomhedens aktiviteter, men i en virksomhed, der ureguleret har nået det nuværende aktivitetsniveau. 0-alternativet (i bekendtgørelsen nu referencescenariet) er heller ikke fyldestgørende behandlet i vurderingerne.

### • **Socioøkonomiske forhold/ befolkning**

Den nye bekendtgørelse for miljøvurderinger (*Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter VVM*, (lbk. nr. 973 af 25 juni 2020) herunder udkastet til vejledningen til bekendtgørelsen

(<https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/080e527f-1f08-4c78-8f08-baf8e01acc7/H%C3%B8ringsversion.pdf>), understreger, at det ikke er socioøkonomiske forhold,

der skal indgå i vurderingerne, men befolkningen og sundhed. Det fremgår af vejledningen at: *”Befolkningen: det vil sige enhver, hvis tilværelse kan tænkes at blive påvirket væsentligt af projektets miljømæssige indvirkninger, uanset afstanden fra projektet. Befolkningen kan således omfatte mennesker, som bor langt fra projektet, hvis det vil indebære væsentlige ændringer af kendte landskaber eller rekreative arealer.*

*Menneskers sundhed: der er her tale om miljømæssige faktorer, som kan indvirke på menneskers sundhed. Det kan være støj, vibrationer, magnetfelter, røg, støv, lugt eller andre emissioner, som kan påvirke sundheden, herunder sikkerheden/trygheden (tryghedsfornemmelsen) i forbindelse med den for projektet relevante trafik. Det er indvirkningen på menneskers sundhed og ikke dyrs eller insekters sundhed, der her ønskes beskrevet.”*

Vurderingen skal herved beskrive miljøpåvirkninger af erhvervs muligheder, rekreative muligheder og påvirkning af sundhed. Det sidste gælder specielt påvirkning fra støj, emissioner, trafik, støv og kemikalier.

Miljøkonsekvensrapporten indeholder slet ikke disse vurderinger, men medtager derimod skabelse af arbejdspladser, der ift. bekendtgørelsen er uvedkommende. Afsnittet virker mangelfuldt og der savnes et reelt relevant indhold. Der skal med andre ord beskrives ændrede erhvervs muligheder, rekreative muligheder m.m. Afsnittet skal også vurdere sundhed forstået som påvirkningen af helbred pga. støj, støv, røg, trafik m.m.

### • **Landskabet (landskabskarakterkortlægning og visualisering)**

Som beskrevet i andet afsnit fastlægger den tidligere kommuneplan, at *”der som udgangspunkt ikke må planlægges eller gennemføres nyt byggeri eller anlæg, der ikke er erhvervmæssigt nødvendigt for driften af landbrug, skovbrug eller fiskeri.”*

I det nye kommuneplantillæg gives der mulighed for, at *”der inden for de bevaringsværdige landskaber også kan ske udvidelse af eksisterende virksomheder, under forudsætning af at anlæggene udformes med et udtryk, der passer ind i det landskab, hvor de skal befinde sig”*

Det må umiddelbart vurderes, at den nye virksomhed ikke sikrer bevarelse af et bevaringsværdigt landskab, selvom påvirkningen sløres af en støjvold med vegetation, der er i modstrid med fastholdelse af et åbent, mere uforstyrret traditionelt landbrugslandskab.

Det konkluderes da også indledningsvis i afsnittet om landskab, at *”projektet har en væsentlig landskabelig påvirkning”*, men alligevel konkluderer afsnittet at landskabet kun i mindre grad påvirkes. Det giver ingen mening.

Den metodiske tilgang med anvendelse af landskabskarakterkortlægningen virker misforstået. Der skal tages udgangspunkt i kommuneplanen og ikke i, hvordan det ser ud i dag. Det er metodisk forkert (med landskabskarakterkortlægning) at tage udgangspunkt i en fremtidig teoretisk version for landskabet.

Med hensyn til visualiseringerne er der ikke argumenteret for kriterierne for valgte fotostandpunkter. Der er alene indeholdt visualiseringer, når ændringen for virksomheden er gennemført.

### • **Afgrænsningsnotatet og manglende afsnit**

Der er en række forhold, hvor afgrænsningsnotatet sætter rammen for indholdet i miljøkonsekvensrapporten, men hvor dette ikke er fulgt i rapporten. Der er f.eks. ikke et afsnit omkring

arkæologiske/kulturhistoriske interesser, der er ikke nogen vurdering af vandplanerne og visualiseringer er ikke vist for referencescenariet. Der er med andre ord en række krav fra afgrænsningsnotatet, der ikke er opfyldt.

Der savnes desuden i miljøkonsekvensrapporten:

- En beskrivelse af den metodiske tilgang for de vurderinger, der er i rapporten (vurderingsnøgle), hvilket normalt er standard med definitioner og kategorier for vurderinger. Herunder kriterier for, hvornår det er nødvendigt at gennemføre afværgeforanstaltninger for de miljøpåvirkninger, projektet medfører.
- Kumulative forhold er beskrevet med en meget kort tekst og i et tilfælde mangelfuldt. Ved vandindvinding anføres det, at der i forvejen er en væsentlig vandindvinding ved Attemosen. Netop derfor skal det vurderes, om en yderligere vandindvinding vil have utilsigtede påvirkninger.
- Der savnes i høj grad referencer som dokumentation for basis for vurderingerne og anvendte kilder.
- Der savnes beskrivelse af overvågning, hvilket er et formelt krav.

Vi bemærker herudover,

- s. 14, landskab: Det er ikke relevant at henvise til, er der allerede er sket ændringer i landskabet. Pkt. 7.8.4. *'landskabskarakteranalysen fremhæver, at udviklingen har fjernet landskabskarakteren fra sin kulturhistoriske oprindelse uden at tilføje en ny, dominerende karakter'*. At det ansøgte skulle være denne *'nye, dominerende karakter'* er ikke i overensstemmelse med landskabsanbefalinger i kommuneplanen.
- s. 16, projektets placering: alternativer uden for kommunen er ikke tilstrækkeligt undersøgt.
- s. 55, pkt. 3.1.4: med de beskrevne arbejdsfunktioner er det oplagt at give tillæg på 5 dB(A) for impulser/ rene toner. Ventilatorer og håndtering af byggeaffald er typiske kilder til den type støjbidrag.
- s. 79, pkt. 7.8.3: *'... skifter karakter fra landbrugsområde til industrielt område.'* Det er jo netop det, man vil skjule med støjvoldene. Kommuneplanen accepterer ikke, at dette sker. Det er således ganske uklart, hvilket grundlag, der arbejdes efter.
- s. 79, pkt. 7.8.4: her formuleres det meget klart, at anlægget ikke kan skjules. Det påstås herudover, at det *'i kraft af sin størrelse og kvalitet vil bidrage til landskabet'*. Det kan kun opfattes som en erkendelse af, at det ansøgte anlæg udgør et fremmedelement i landskabet. Om støjvolden anføres, *'Det vurderes, at en præcis og stram geometriske form af volden spiller godt sammen med landskabets store elementer; skovene, de store gårde og højdedragene mod øst, men også med den funktion, volden indrammer'*. Vi anser denne ordstrøm for at være rent ud sagt noget vrøvl, som ikke hører hjemme i en seriøs ansøgning.
- s. 186, afgrænsningsudtalelse, Hillerød Kommune: påstanden om, at Slangerup Kommune har vurderet, at *'...J. Jensens aktiviteter kan rummes inden for rammerne af den nuværende lokalplan..'* har Kommunen ikke været i stand til at bekræfte, jf. s.2 ovenfor.

#### **Påvirkning af overfladevand**

*Spildevand, opsamlingsbassin A og B*

I "Miljøgodkendelse Upcyclingcenter Nordsjælland A/S Højlundevej 8D, 3540 Lyngø" er der følgende vilkår:

- 44. *Vand fra opsamlingsbassin B må nyttiggøres til vanding af oplag og nødvendig støvbekæmpelse på delområde B*
  - 81. *Vand fra opsamlingsbassin A må nyttiggøres til vanding af jordmiler og nødvendig støvbekæmpelse på delområde A.*
  - 183. *Alt spildevand fra vaskepladser skal afledes over egnet sandfang og egnet olieudskiller.*
- Spildevandet fra vaskepladserne ledes efter rensning for sand og olie til opsamlingsbassin B.

”Spildevand fra vaskeplads: Der genereres spildevand fra vaskepladsen på matrikel 12d og vaskepladsen på matrikel 12a (I alt ca. 600 m<sup>3</sup> vand/år). Vandet fra begge vaskepladser bliver ledt via olieudskillere og sandfang til perkolatbassin på matrikel 12a og derefter genanvendt på Upcyclingcenter Nordsjælland. Der er dermed ingen udledning af spildevand fra vaskepladser i et hovedalternativ”. (Miljøkonsekvensrapporten s 81).

”Spildevand fra vaskepladsen. Til forskel fra et 0-alternativ, hvor der vil blive udledt estimeret 300m<sup>3</sup> spildevand fra vaskepladsen, er der ingen spildevandsudledning fra vaskepladsen i et hovedforslag. Da spildevandet fra vaskepladser, ifølge en rapport af Teknologisk Institut<sup>5</sup>, kan indeholde en række uønskede stoffer, blandt andet mineralsk olie og tungmetallerne bly, cadmium, chrom, nikkel og zink, af hvilke mindre mængder ikke tilbageholdes i olieudskillere og sandfang, vil tilbageholdelse af al vaskevand i et hovedalternativ, have en positiv påvirkning på opfyldelse af miljøkvalitetskraverne for vand”. (Miljøkonsekvensrapporten s 82)

Samlet må man forvente at vandet i opsamlingsbassinerne indeholder en lang række miljøtoksiske stoffer. Vilkår 196 understøtter denne konstatering:

” 2 gang om året skal der udtages vandprøver fra opsamlingstankene til analyse. Prøven skal analyseres for de parametre, der fremgår af nedenstående tabel. Analyseresultater sendes til tilsynsmyndigheden senest 1 måned efter prøvetagningen.” (Miljøgodkendelse Upcyclingcenter Nordsjælland A/S Højlundevej 8D, 3540 Lyngby, vilkår 196)

Kontrolparametre	Opsamlingsbassin A+C	Opsamlingsbassin B
pH	X	x
Bundfældigt stof	X	x
Total olie, C <sub>6</sub> -C <sub>35</sub>	X	x
PAH, total	X	x
Benz(a)pyren	X	x
Dibenz(a,h)antracen	X	x
Bly	X	x
Cadmium	X	x
Chrom	X	x
Kobber	X	x
Nikkel	X	x
Zink	X	x
Arsen	X	x
Kviksølv	X	x
BTEX total	X	x

Naphthalen	X	x
PCB-total	X	
Glyphosat		x
AMPA		x
MCPA		x

Tabel 8 - kontrolorgan for opsamlingsbassiner

”Vilkår 197. I regnfulde perioder skal vandstanden i opsamlingsbassinerne kontrolleres dagligt.”

Er vilkår 196 og 197 tilstrækkelige til løbende at monitorere koncentrationerne af miljøtoksiske stoffer?

”Vilkår 198. Ved opbrugt opmagasineringskapacitet skal vand fra opsamlingsbassiner bortskaffes efter behov og aftale med Hillerød Kommune.”

Vilkår 198 bør omformuleres således, at der indføres et sikkerhedsvolumen. Det er for sent at handle når opmagasineringskapacitet er opbrugt.

Det kunne lyde:

Vilkår 198. Når 90% af opmagasineringskapacitet er opbrugt, skal vand fra opsamlingsbassiner bortskaffes efter behov og aftale med Hillerød Kommune.

”Det er oplyst, at ved ekstremregn og driftsuheld (pumpestop mv.) vil der kunne ske midlertidig opmagasinerings af regnvand på asfaltbelægning indenfor delområde A med jordrenseaktiviteter.

*Ved ekstraordinær opstuvning af regnvand på pladsen og i opsamlingsbassin vil overskydende vand blive kørt til kommunalt renseanlæg.” (Miljøgodkendelse Upcyclingcenter Nordsjælland A/S Højlundevej 8D, 3540 Lyngø, s 45).*

Som DN-Hillerød ser det, er virksomheden tvunget til løbende at kunne dokumentere koncentrationerne af miljøfremmede stoffer i opsamlingsbassinerne således, at det kan bortskaffes på betryggende vis. Er Hillerød Kommune enig i dette synspunkt?

-Er der indgået aftale med Hillerød Forsyning - HCRSyd om, at modtage dette vand?

-Hvor store mængder kan det dreje sig om?

-Hvilke koncentrationer af miljøtoksiske stoffer forventes der i vandet i opsamlingsbassinerne og i det opstuede regnvand?

-Er der indgået aftale, der sikrer bortskaffelsen af dette vand, hvis koncentrationerne af miljøfremmede stoffer er så høje, at HCRSyd ikke kan modtage det?

### **Opstuvning af regnvand**

*”Det er oplyst, at ved ekstremregn og driftsuheld (pumpestop mv.) vil der kunne ske midlertidig opmagasinering af regnvand på asfaltbelægning indenfor delområde B. Ved ekstraordinær opstuvning af regnvand på pladsen og i opsamlingsbassin vil overskydende vand blive kørt til kommunalt renseanlæg.” (Miljøgodkendelsen Upcyclingcenter Nordsjælland A/S Højlundevej 8D, 3540 Lyngø s 46)*

Er der indgået aftale der sikrer bortskaffelsen af dette vand, hvis koncentrationerne af miljøfremmede stoffer er så høje, at HCRSyd ikke kan modtage det?’

### **Hydrologisk model**

Selv om vand fra opsamlingsbassin A og B nyttiggøres til vanding af oplag og nødvendig støvbekæmpelse, lægger miljøgodkendelsen op til, at der kunne være et overskud af vand, der skal bortskaffes. Dette gøres uden at vide, hvilke volumener af vand og mængder/koncentrationer af miljøtoksiske stoffer det drejer sig om.

Vi savner hydrologisk model, der kan anvendes til at forudsige, hvilke puljer af vand og koncentrationer af miljøtoksiske stoffer, der kan forventes i de enkelte delområder og vand- og stofstrømmestørrelser mellem de enkelte puljer. En sådan model vil også kunne bruges til en retrospektiv undersøgelse af, hvor robust virksomhedens planer for vand- og stofhåndtering af overfladevand er, når den testes imod tidligere års nedbørsforhold, f.eks. nedbørsforholdene i 2019.

I 2019 faldt der 792,8 mm regn fordelt på 293 regnhændelser, uden specielt kraftige døgnnedbørshændelser. Der var således store regnhændelser og kun 4 regnhændelser med en gentagelsesperiode på 1-5 år. Dette resulterede alligevel i massive overløb fra de fælleskloakerede områder i Hillerød By.

Det er således ikke sikkert, at Miljøgodkendelsens vilkår 150: *”Opsamlingsbassiner A og B til opsamling af overfladevand skal dimensioneres til at kunne indeholde minimum en 100-års døgnnedbørshændelse (midt århundrede (2040-2070), højt CO2-niveau (RCP 8,5), median), som den er defineret for Hillerød Kommune i DMI’s Klimaatlas, fra de arealer, der afvander til bassinerne.”* vil give en tilstrækkelig sikkerhed for utilsigtet overløb. Hyppig, middelstore regnhændelser over en længere periode vil således kunne akkumulere betydelige nedbørsmængder i de to opsamlingsbassiner.

Uden en hydrologisk model kan man ikke kvantificere mængden af vand eller den hastighed, hvormed det skal kunne bortkøres fra virksomheden.

Vil Hillerød Kommune stille krav om, at der skal udarbejdes en sådan hydrologisk model?

### **Anvendelsen af spildevand**

I Miljøkonsekvensrapporten s. 54 gives der følgende beskrivelse:

*”Oplysninger om sammensætning og anvendelse af spildevand*

#### Område A og C

*Vand fra område A og C bruges udelukkende til vanding af køreveje og oplag i disse områder.*



Overfladevand fra områderne ledes til opsamlingsbassinet via sandfang og olieudskiller, jf. figur 17. I opsamlingsbassinet renses vandet desuden ved sedimentation, hvor restpartikler i vandet bundfælder. Opsamlet perkolat (regnvand, der er sivet gennem oplagene) fra område A med oplag af jord kan efter nævnte rensning forventeligt indeholde spor af de lettere udvaskbare stoffer, der findes i den pågældende jord. Der er typisk tale om tungmetallerne (Cd, Cu, Pb og Zn) og PAH'er med gennemsnitlige koncentrationer fra detektionsgrænserne og op til de typiske grænseværdier for afledning til offentlig kloak (Tilslutning af industrispildevand til offentlige spildevandsanlæg, Vejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 2 2006). Ved udelukkende at anvende det rensende vand til støvbekæmpelse på område A og C, hvor vandet stammer fra, vurderes det mulige indhold af miljøfremmede stoffer miljømæssigt uproblematisk ift. spredning ved støvbekæmpelse af oplag og køreveje.

#### Område B

Vand fra område B bruges udelukkende til vanding af køreveje og oplag i dette område. Overfladevand fra området samt vaskepladser ledes til opsamlingsbassinet via sandfang og olieudskiller, jf. figur 17. I opsamlingsbassinet renses vandet desuden ved sedimentation, hvor restpartikler i vandet bundfælder. Opsamlet perkolat fra område B med oplag af bygge- og anlægsaffald kan efter nævnte rensning forventeligt indeholde spor af de lettere udvaskbare stoffer, der findes i det pågældende affald samt vandet fra vaskepladser. Der er typisk tale om tungmetaller (As, Cd, Cr, Cu, Pb, Ni, og Zn), PAH'er og DEHP med gennemsnitlige koncentrationer fra detektionsgrænserne og op til de typiske grænseværdier for afledning til offentlig kloak (Tilslutning af industrispildevand til offentlige spildevandsanlæg, Vejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 2 2006). Ved udelukkende at anvende det rensende vand til støvbekæmpelse på område B hvor vandet stammer fra, vurderes det mulige indhold af miljøfremmede stoffer miljømæssigt uproblematisk ift. spredning ved støvbekæmpelse af oplag og køreveje."

Hvis man recirkulerer vandet, der har ekstraheret miljøtoksiske stoffer fra affald/materialer, vil koncentrationerne i perkolatet fortsætte med at stige. Koncentrationerne af ekstraheret miljøtoksiske stoffer i perkolatet vil også stige, fordi der hele tiden tilføres nyt affald/materialer. Det er derfor ikke muligt at holde sig under en bestemt grænseværdi. De miljøtoksiske stoffer, der vil forefindes i perkolatet vil netop være stoffer "der er mobile i forhold til grundvandet, og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet"

De oplysninger om sammensætning og anvendelse af spildevand fra område A og C er ikke troværdige. Er Hillerød Kommune enig med DN-Hillerød i denne konstatering?

Med en hydrologisk model vil man kunne beregne koncentrationer og volumener for denne recirkulation.

Betyder formuleringen "op til de typiske grænseværdier for afledning til offentlig kloak", at der lægges op til, at der afledes til offentlig kloak?

Støvbekæmpelse vha. perkolat og vand fra vaskepladserne vil skabe aerosoler og større dråber, der via vinddrift vil sprede miljøfremmede stoffer til omgivelserne med konsekvenser for miljøet og grundvandet. Lige vest for matriklen er der store NIF-områder, der er særlig følsomme for forurening med letopløselige miljøtoksiske stoffer.

Dette kunne undgås, hvis der blev anvendt grundvand til støvbekæmpelsen. Evt. kunne man anvende det tag- og overfladevand der omtales i vilkår 159:

"159. Tag- og overfladevand fra eksisterende virksomhed (delområde 4 i lokalplan), tagvand fra det nye areal (delområde 1 i lokalplan) og overfladevand fra den nye adgangsvej (delområde 3 i lokalplan) må udledes til Havelse Å via eksisterende drænledning på grunden."

Er Hillerød Kommune enig med DN-Hillerød i disse synspunkter?

"Det bemærkes, at tilbageførelsen af opløste stoffer i opsamlet overfladevand fra befæstede arealer alene fører til en omfordeling af minimale mængder af stoffer mellem de enkelte afsnit på

pladsen. Der er således ikke tale om egentlig håndtering af mobile stoffer, men om håndtering af en vandmængde med indhold af opløste stoffer." (Miljøgodkendelse Upcyclingcenter Nordsjælland A/S Højlundevej 8D, 3540 Lyngø, s 94, Bilag 2: Forudgående offentlighed jf. godkendelsesbekendtgørelsen Kapitel 9. Redegørelse for Hillerød Kommunes overvejelser i forhold til de synspunkter DN og naboer har givet udtryk for).

DN-Hillerød er ikke enig med Hillerød Kommune i disse synspunkter.

Derimod mener vi forsat,

- at det kan være betydelige mængder af opløste miljøtoksiske stoffer, der recirkuleres pr år inden for de enkelte områder
- at miljøtoksiske stoffer i vandet fra perkolatbassinerne, der anvendes til vanding af vejene indenfor virksomheden, vil i sidste ende udledes til grøftesystemet.
- at det er en "håndtering af mobile stoffer" uanset om de forefindes som rene stoffer eller i en vandig opløsning.
- at håndteringen ikke bliver mindre risikofyldt fordi stofferne forefindes opløst.
- at opløste stoffer forøger muligheden for kontaminering af det omgivende miljø inc. grundvandet, da disse stoffer vil være "mobile i forhold til grundvandet."

Er Hillerød Kommune enig med DN-Hillerød i disse synspunkter?

## 5. Påvirkning af jord/ grundvand

- Fastlæggelse af BNBO

"Af kortlægningen i indsatsplanen fremgår det, at lerlaget over grundvandsressourcerne i lokalplanområdet er mindre end 15 meter tykt og at lokalplanområdet ligger i det indvindings- og grundvandsdannende opland til Attemose Kildeplads. Det, at størstedelen af lokalplanområdet ligger i det grundvandsdannende opland, vil sige, at den nedbør, der infiltrerer på overfladen i lokalplanområdet, tilgår grundvandsressourcen og pumpes op efter en årrække på Attemose Kildeplads. Attemose Kildeplads tilhører HOFOR og har en indvindingstilladelse på 3,3 mio. m<sup>3</sup> grundvand pr. år. (Miljørapport, Miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 16 til Kommuneplan 2017 samt af forslag til lokalplan 449 s 9)

Med udtagelse af Attemose Kildeplads fremgår disse nu af bekendtgørelse 1153 om udpegning af grundvandsressourcer, 1153 af 18. november 2019. Beregning af det boringsnære beskyttelsesområde til Attemose Kildeplads afventer reovering af kildepladsen, fordi en ny placering af kildepladsens boringer har betydning for udstrækningen af det boringsnære beskyttelsesområde. Lokalplanområdet ligger i en afstand af cirka 2 km fra kildepladsens areal og forventes at ligge uden for BNBO på baggrund af erfaringer med at beregne BNBO for kildepladserne i den øvrige del af Hillerød Kommune. Her er afstanden fra boring til kant af BNBO < 1,1 km" (Miljørapport, Miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 16 til Kommuneplan 2017 samt af forslag til lokalplan 449 s 9).

Selv om kommunens erfaringer er, at "afstanden fra boring til kant af BNBO < 1,1 km", behøver der ikke at være tilfældet på denne lokalitet, hvor der er en "høj hydrauliske ledningsevne.": "Af modelberegningen fremgår det, at indvindingen giver anledning til en vandspejlsænkning i området omkring boringen på under 10 cm. Den meget begrænsede sænkning skyldes primært magasinets udbredelse og høje hydrauliske ledningsevne." (Niras Notat J. Jensen Modelberegninger af indvindingspåvirkning Højlundevej 8, Uvelse, Miljøkonsekvensrapporten 168)

Det er derfor ikke usandsynligt, at matriklen eller dele af den bliver en del af BNBO for Attemose Kildeplads.

Vil Hillerød Kommune på den baggrund under hensyntagen til forsigtighedsprincippet udskyde godkendelsen af lokalplan mm. indtil der er fastlagt BNBO for Attemosen kildeplads?

Hvilke muligheder har Hillerød Kommune for at ændre lokalplan og miljøgodkendelsen mv, hvis det viser sig, at matriklen eller dele af den bliver en del af BNBO for Attemosen?

DN-Hillerød mener, at Upcycling Nordsjælland bør placeres på en lokalitet, hvor der ikke har mulighed for at påvirke BNBO.

### **Vandforsyningsplanen 2015 -2027**

*"Hillerød Kommunes Vandforsyningsplan 2015-2027 er udarbejdet med det formål at sikre grundlaget for den fremtidige vandforsyning i kommunen, så forbrugerne også i fremtiden kan forsynes med godt drikkevand. Vandforsyningsplanen beskriver den politik og de målsætninger, som Hillerød Kommune arbejder efter, for at vandforsyningen kan udvikle sig i takt med nye udfordringer"* (Vandforsyningsplan 2015-2027. Plandel Rapport: Rapporten er udarbejdet af Hillerød Kommune og Rambøll, 2016)

Når vi skal beskytte vores grundvand *"så forbrugerne også i fremtiden kan forsynes med godt drikkevand"* er det ikke tilstrækkeligt at regulere arealanvendelsen inden for BNBO, men kommunen er også nødt til at inddrage de grundvandsdannende områder. Dette kan gøres ved at inddrage *"Bekendtgørelse af lov om vandforsyning m.v."* §13 a.

*"Da området ligger i indvindingsoplandet og det grundvandsdannende opland til Attemose Kildeplads, hvor der indvindes op til 3,3 mio. m<sup>3</sup> om året, må det forventes, at der vil være en markant nedadrettet strømning i forhold til evt. udledning af forurening på overfladen."* (Miljørapport, Miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 16 til Kommuneplan 2017 samt af forslag til lokalplan 449, s 24)

*"Projektområdet ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD). En mindre del af området i den sydvestlige ende af matrikel 12 a er udpeget som NFI, Nitratfølsomt Indvindingsområde (se Figur 18). I et nitratfølsomt indvindingsområde er grundvandet ikke så godt beskyttet mod evt. forurening. Dermed er det ikke muligt at udføre aktiviteter, der kan medføre risiko for forurening af grundvandet i dette delområde"* (Miljøkonsekvensrapport (VVM) s 58).

Miljøkonsekvensrapporten erkender hermed, at der på resten af matriklen vil foregå *"aktiviteter, der kan medføre risiko for forurening af grundvandet i dette delområde"*.

Selv om virksomheden pålægges at etablere tiltag, der mindsker risikoen for grundvandsforurening, vil en godkendelse af virksomheden på Højlundevej ikke være i overensstemmelse med den vedtagne vandforsyningsplan.

*"OSD er områder, hvor alt grundvand skal beskyttes af hensyn til den fremtidige drikkevandsforsyning. Dette indebærer bl.a., at nuværende arealanvendelser ikke må ændres, hvis ændringen kan føre til forringet grundvandskvalitet"* (Hillerød Kommunes formulering i "Forslag til Lokalplan 458 for Favrholt Station").

Mener Hillerød Kommune, at man i lokalplan 449 godt kan tillade *"aktiviteter, der kan medføre risiko for forurening af grundvandet"* og samtidigt leve op til vandforsyningsplanens politik og målsætninger for et OSD-område?

Det er rigtigt, at langt størstedelen af Hillerød Kommune ligger inden for OSD, men det er ikke rigtigt, når Hillerød Kommune og virksomheden hævder, at virksomheden hele tiden har været placeret i Hillerød kommune. Virksomheden har før 2007 været placeret i Slangerup Kommune og har derfor ikke en særlig tilknytning til Hillerød Kommune.

### **National interesse for at sikre grundvandsressourcen mod forurening**

Ligeledes vil en godkendelse være i strid med de nationale grundvandsinteresser, idet den vil tillade *"aktiviteter, der medfører oplagring, anvendelse eller frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet, og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet."*:

*"Den naturlige grundvandsbeskyttelse i området er ringe, og området vurderes dermed at være særdeles sårbar over for mobile forureningskomponenter. For ikke at være i modstrid med den nationale interesse om at sikre grundvandsressourcen mod forurening, var SVANA's vurdering derfor, at planlægningen for de nævnte aktiviteter er betinget af, at den kommunale planlægning*

*ikke muliggør aktiviteter, der medfører oplagring, anvendelse eller frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet, og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet.”* (Uddrag af brev fra Miljøstyrelsen Vandforsyning J.nr.: SVANA-456-00266 Ref. HELEJ Den 5. oktober 2017 til Erhvervsstyrelsen Landsplanlægning Att.: Jeppe Fisker Jørgensen Dahlerups Allé 17 2100 København Ø).

I den sammenhæng er det vigtigt at understrege, at eftersætningen ” *der er mobile i forhold til grundvandet, og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet*” er en præcisering af de mobile stoffers iboende uønskede effekt, dvs. en beskrivelse af deres kemiske egenskaber, deres ”hazards”, der er uafhængige af de sikkerhedsforanstaltninger, der tilvejebringes på lokaliteten.

De vilkår, som kommunen vil stille for at mindske sandsynligheden for en grundvandsforurening, drejer sig derimod udelukkende om at nedbringe risikoen for en uønsket effekt, dvs. ”risk-management”, der ingen indflydelse har på stoffers iboende uønskede effekt.

*”Hillerød Kommune vurderer, at der i planlægningen samt øvrige tilladelser, herunder miljøgodkendelsen, vandindvindingsstilladelsen og tilladelsen efter miljøvurderingsloven, stilles tilstrækkelige krav til afværgeforanstaltninger, til at en fare for forurening af grundvandet kan udelukkes”.* (Miljørapport, Miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 16 til Kommuneplan 2017 samt af forslag til lokalplan 449, s 25)

Hillerød Kommune synes således ikke at have erkendt forskellen mellem ”hazard” og ”risk-management”, og dermed SVANA’s absolutte krav til ”*stoffernes iboende uønskede effekt*” således, ”*at den kommunale planlægning ikke muliggør aktiviteter, der medfører oplagring, anvendelse eller frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet*”.

### **Risiko for påvirkning af grundvandet**

*”Hillerød kommune vurderer, at udvidelse af virksomheden J. Jensen ApS kan ske med nogen risiko for påvirkning af grundvandet i området.”* (Supplerende redegørelse, By og Miljø, 15 august 2016)

*”Tykkelsen på lerlagene i over halvdelen af byudviklingsområdet vurderes at være mellem 5 og 10 meter, hvilket gør, at lerlaget ikke kan forventes at yde stor beskyttelse af de underliggende grundvandsmagasiner”.* (Supplerende redegørelse, By og Miljø, 15 august 2016)

*”I det nitrاتفølsomme (NFI) indvindingsområde er grundvandet ikke så godt beskyttet mod evt. forurening, og der må i denne del af området ikke blive åbnet op for aktiviteter, der kan give risiko for forurening af grundvandet, ...”* (Miljøkonsekvensrapporten s 23), hvilket må indebære at der uden for NIF åbnes ”*op for aktiviteter, der kan give risiko for forurening af grundvandet*”

Hillerød Kommune erkender således at ”*udvidelse af virksomheden J. Jensen ApS kan ske med nogen risiko for påvirkning af grundvandet i området*”

Derfor undrer det DN-Hillerød, at der i Miljørapporten skrives:

*”Hillerød Kommune vurderer, at der i planlægningen samt øvrige tilladelser, herunder miljøgodkendelsen, vandindvindingsstilladelsen og tilladelsen efter miljøvurderingsloven, stilles tilstrækkelige krav til afværgeforanstaltninger til at en fare for forurening af grundvandet kan udelukkes.* (Miljørapport, Miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 16 til Kommuneplan 2017 samt af forslag til lokalplan 449, s 25).

Vil Hillerød Kommune på den baggrund fastholde, at der ”*stilles tilstrækkelige krav til afværgeforanstaltninger til at en fare for forurening af grundvandet kan udelukkes*”?

### **Jordrensning**

DN-Hillerød mener, at planlagte elektrokinetisk rensning af jord, der indeholder kulbrinter, tjærestoffer (PAH’er) og chlorerede opløsningsmidler vil føre til ”*frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet*” og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet.”

Jordrensningen vil derfor være i strid med de nationale grundvandsinteresser og den kommunale planlægning kan derfor ikke lovligt muliggøre denne aktiviteter. (Se høringsvaret om jordrensning.)

#### **Konklusion ang. grundvand:**

Den fremlagte kommunale planlægning strider imod den vedtagne vandforsyningsplan, OSD og nationale interesse om at sikre grundvandsressourcen mod forurening.

Hillerød Kommune lever ikke op til kravet om, at den *"kommunale planlægning ikke muliggør aktiviteter, der medfører oplagring, anvendelse eller frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet, og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet"* (SVANAs betingelser for at godkende projektet, Uddrag af brev fra Miljøstyrelsen Vandforsyning J.nr.: SVANA-456-00266 Ref. HELEJ Den 5. oktober 2017 til Erhvervsstyrelsen Landsplanlægning Att.: Jeppe Fisker Jørgensen Dahlerups Allé 17 2100 København Ø).

Den planlagte virksomhed kan derfor ikke drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

#### **6. Trafik**

Der er tale om en voldsom forøgelse af lastbiltrafikken på Nr. Herlevvej. Stigningen er beregnet til at blive 108%, over en fordobling. Det må siges at være voldsomt.

*0-alternativet / referencescenariet* anvendes på et forkert grundlag. Der påregnes en udvidelse af lastbilkørsler på 120 (60 lastbiler) ud over den mængde, som kører i dag. Den eksisterende lastbilkørsel er på 60. 180 lastbilkørsler (90 lastbiler) er således det reelle udgangspunkt (minus den kørsel, som eksisterede inden udvidelsen tog fart efter 2007).

På s. 39 skrives, *'Der vurderes, at trafikken til Upcyclingcenter Nordsjælland vil have ubetydelig påvirkning på trafikafvikling i den omkringliggende vejnet, og at der ikke skal tages højde for disse ved gennemførelse af projekt'. Det forstår vi ikke al den stund, at lastbilkørslen mere end fordobles.*

S 32: I målepunkt BP 5 og 8 vil det beregnede støjbidrag overskride støjgrænsen på 58 dB(A). På fig.10 fremgår det, at ingen af disse målesteder, begge boliger på Nr. Herlevvej, ligger i støjområder, der overskrider støjgrænsen. Vurderingen nederst s. 34, *'vejtrafik kun udgøre en mindre påvirkning af miljøet'* er således svær at fæste lid til. Det passer simpelthen ikke.

I trafiknotat, s. 6, fig. 4 angives, at der dagligt vil komme til at køre 120 lastbiler til virksomheden. Det tal er ikke set andre steder i noget af materialet.

Vi henviser til vores bemærkninger under *'udkast til miljøgodkendelse'*, hvorefter vi stiller os tvivlende over for det forventede antal lastbiler i fremtiden (s.7).

#### **7. Anlægget er fejlplaceret**

Upcycling Nordsjælland er en regional virksomhed, der modtager materiale fra hele hovedstadsregionen. Derfor burde det være undersøgt, om virksomheden kunne etableres mere centralt, uden for OSD-område, i en anden kommune i hovedstadsregionen.

Det er rigtigt, at Hillerød Kommune har undersøgt og forkastet alternative placeringer og således har vurderet om *"lokalisering uden for de nævnte områder er undersøgt og ikke fundet mulig"*, men det har kun drejet sig om placering inden for kommunen. Der har tilsyneladende ikke været et samarbejde mellem kommunerne i Hovedstadsregionen for at finde den mest optimale placering af virksomheden *"under hensyntagen til projektets indvirkninger på miljøet"*.

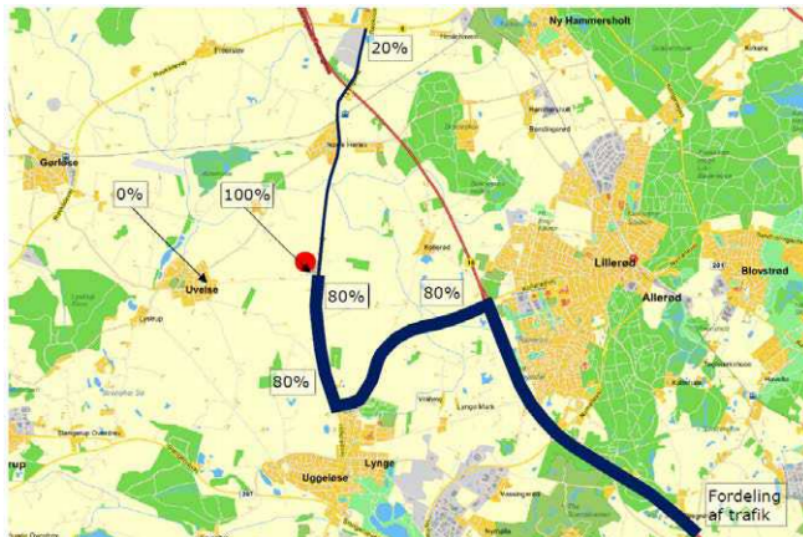
Miljøkonsekvensrapporten indeholder ikke *"en beskrivelse af de rimelige alternativer, som bygherren har undersøgt, og som er relevante for projektet og dets særlige karakteristika og en angivelse af hovedårsagerne til den valgte løsning under hensyntagen til projektets indvirkninger på"*

*miljøet.*” (Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM))

Miljøkonsekvensrapporten lever derfor ikke op *”til et højt niveau af miljøbeskyttelse og til fremme af en bæredygtig udvikling, som bl.a. er til gavn for menneskers sundhed.”* (Vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)).

80 % af materialet tilkøres fra syd. En mere sydlig/central placering af virksomheden ville forkorte transporttiden, fremme af en bæredygtig udvikling, gavne miljø, klima og være til gavn for menneskers sundhed:

*”Størstedelen af trafikken til anlægget forventes at komme fra København via Hillerødmotorvejen. Den resterende trafik vil komme fra Nordsjælland. Via Trafik har lavet en overordnet vurdering af trafikfordelingen. Til vurdering af lastbilernes ruteplanlægning er der brugt krak.dk og Google Maps. Denne vurdering bygger dermed på, at lastbilerne anvender GPS-navigation for at finde vej til anlægget. Den korteste og hurtigste rute til Hillerødmotorvejen er at køre mod syd ad Nørre-Herlevvej og videre ad Kollerødvej. Med udgangspunkt i det ovennævnte er der udarbejdet et kort over trafikens procentvise fordeling til og fra Højlundevej på vejnettet (Figur 6).”* (Miljøkonsekvensrapporten s 27).



**Figur 6: Forventet fordeling af trafikken til og fra upcyclingcenteret på Højlundevej.**

Har Hillerød Kommune undersøgt, om virksomheden kunne placeres et andet sted i Hovedstadsregionen, således at man kunne opnå *”et højt niveau af miljøbeskyttelse og til fremme af en bæredygtig udvikling, som bl.a. er til gavn for menneskers sundhed.”*?

Med venlig hilsen  
på vegne af DN-Hillerød

Tine Nielsen Skaftø  
Ulrik Ravnborg  
Jørgen Nielsen