

7. juni 2018
Sagsnr. NMK-31-02245
KlageID: 183863
MAS-NH

AFGØRELSE

i klagesag om Hillerød Kommunes afslag på landzonetilladelse til redskabsskur på Ravnsbjergvej, Alsønderup

Hillerød Kommune har den 18. april 2017 givet afslag på landzonetilladelse til opførelse af redskabsskur på matr. nr. 2g Nejede By, Alsønderup. Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet ophæver afgørelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen. Det betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder.

PLANKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR nr. 37795526
EAN nr. 5798000026070
nmkn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

Ansøger klagede den 18. april 2017 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om afslag på tilladelse.

I klagen er der navnlig klaget over, at kommunens afgørelse strider mod tidligere afgørelser fra Fredningsnævnet for Nordsjælland og Natur- og Miljøklagenævnet vedrørende dispensation fra fredningen af området til opførelse af det pågældende skur.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området og ejendommen

Klagesagen vedrører matr. nr. 2g Nejede By, Alsønderup. Ejendommen er et ubebygget areal på ca. 5,4 ha, som ligger i landzone.

Ejendommen ligger i et område, der er i kommuneplan 2013 for Hillerød Kommune var omfattet af følgende udpegninger: Biologiske værdier, landskabelige værdier og større sammenhængende landskaber.

Skuret placeres inden for skovbyggelinjen og åbeskyttelseslinjen.

2.2. Tidligere afgørelser

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæstede i afgørelse af 22. december 2016 (NMK-522-00333) Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 31. marts 2016 om dispensation fra fredningen af ejendommen til opførelse af det pågældende skur, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1.

Natur- og Miljøklagenævnet lagde i afgørelsen vægt på følgende:

Set i lyset af fredningens bestemmelse om, at ejeren efter samråd med plejemyndigheden skal foretage nødvendige plejeforanstaltninger med henblik på at bevare områdets karakter, finder Natur- og Miljøklagenævnet, at der er grundlag for at dispensere til opførelse af et skur på ejendommen til opbevaring af de redskaber, som anvendes ved udførelse af denne naturpleje.

Plejemyndigheden (Hillerød Kommune) har bl.a. oplyst, at ansøger har udfærdiget en plejebeskrivelse, som kommunen har godkendt, og har desuden vurderet, at der er behov for et skur på 24 m² for at kunne rumme de maskiner og redskaber, der er brug for til naturpleje af arealet.

Da skuret vil blive placeret i en bevoksning og i øvrigt skal opfylde de af fredningsnævnet stillede vilkår om placering, udformning og anvendelse, er det Natur- og Miljøklagenævnets vurdering, at opstilling af skuret ikke vil påvirke tilstanden af det fredede areal nævneværdigt.

På baggrund af ovenstående. og idet opførelsen af skuret sker netop med henblik på at kunne foretage den pligtmæssige naturpleje, er det Natur- og Miljøklagenævnets vurdering, at der kan meddeles dispensation jf. § 50, stk. 1, såfremt en dispensation ikke vil være i strid med lovens § 50, stk. 2 og 3, jf. nedenfor.

2.3. Ansøgningen

Der er ansøgt om landzonetilladelse til opførelse af et redskabsskur på 24 m².

Skuret bygges i trækonstruktion i mørk jordfarve og placeres inde i en skovbevoksning på ejendommen uden tilknytning til anden bebyggelse.

Skuret skal anvendes til opbevaring af redskaber til brug for pleje af arealet, som eks. trailer, trillebør, ATV, slagleklipper, håndværktøj og evt. udstyr til kvæghold.

Skuret opføres uden vinduer og uden strøm eller vand.

2.4. Kommunens afgørelse

Hillerød Kommune har i afgørelse af 18. april 2017 givet afslag på det ansøgte jf. planlovens § 35, stk. 1.

Kommunen begrundes afgørelsen med, at det ikke vurderes at være nødvendigt med et skur til opbevaring af naturplejeredskaber.

2.5. Klagen og bemærkninger til klagen

2.5.1. Korrespondance under klagesagen

I sagen indgår klagen af 14. april 2017. Klageren har fremsendt supplerende bemærkninger i mail af 7. september 2017. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen i 17. maj 2017.

2.5.2. Klagen og klagerens øvrige bemærkninger

Klageren anfører, at kommunens afgørelse strider mod tidligere afgørelser fra Fredningsnævnet for Nordsjælland og Natur- og Miljøklagenævnet vedrørende dispensation fra fredningen af området til opførelse af det pågældende skur.

Klageren anfører desuden, at kommunen i skrivelse dateret 14. marts 2017 har givet tilladelse til det ansøgte. Klager mener derfor, der er tale om magtfordrejning, når kommunens Miljø- og Trafikudvalg tilsidesætter sin egen forvaltnings allerede truffne afgørelse.

2.5.3. Kommunens bemærkninger til klagen

Kommunen har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at det ikke er korrekt, som anført af klageren, at kommunen har udstedt en landzonetilladelse

den 14. marts 2017. Det omtalte dokument er forvaltningens udkast til afgørelse i forbindelse med sagens behandling i kommunens miljø- og trafikudvalg.

Kommunen oplyser, at udkastet først blev sendt til klageren i forbindelse med, at han søgte om aktindsigt i sagen.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.¹

3.2. Generelt om landzonetilladelser

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglerne skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre samfundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling².

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzonereglerne.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager.

3.3. Begrundelse

En kommune skal foretage en konkret og individuel vurdering af det ansøgte, og kommunens skønsmæssige vurdering skal være baseret på saglige og planlægningsmæssigt relevante hensyn.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 om planlægning med senere ændringer.

² Bemærkninger til lovforslaget, kapitel 7 (LFF nr. 76 af 23. januar 1991) og (LFF nr. 121 af 25. januar 2017).

En skriftlig afgørelse skal desuden indeholde en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver parten medhold, jf. § 22 i forvaltningsloven.³

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I det omfang, afgørelsen er baseret på et administrativt skøn, skal begrundelsen også angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1. Begrundelsen skal om fornødent også indeholde en kort redegørelse for de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, jf. lovens § 24, stk. 2.

En begrundelse skal fremtræde som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende resultat. En manglende eller mangelfuld begrundelse anses generelt for at være en væsentlig mangel, som fører til, at afgørelsen er ugyldig.

Kommunen har som begrundelse for afgørelsen alene henvist til, at kommunen ikke vurderer, at det er nødvendigt med et skur til opbevaring af naturplejeredskaber. Det fremgår ikke af afgørelsen, hvilke af de hovedhensyn, som skal varetages efter landzonebestemmelserne, der har været bestemmende for kommunens skønsmæssige vurdering af sagen. Det er således uklart, om kommunen har foretaget den fornødne konkrete vurdering, og hvis dette er tilfældet, har det i hvert fald ikke fundet udtryk i afgørelsen i form af en begrundelse i overensstemmelse med forvaltningslovens § 24, hvilken er en retlig mangel ved afgørelsen.

Planklagenævnet finder, at manglen er væsentlig, og afgørelsen er derfor ugyldig.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 18. april 2018 om landzonetilladelse til opførelse af et skur på 24 m² på ejendommen matr. nr. 2g Nejede By, Alsønderup, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet⁴. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 2. april 2014 af forvaltningsloven.

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

3.5. Bemærkninger til den nye behandling af sagen

Planklagenævnet gør opmærksom på, at kommunens nye behandling af sagen skal ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen skal foretage en konkret vurdering af sagen og skal i den forbindelse inddrage Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 22. december 2016, ligesom kommunen skal inddrage de hensyn som varetages med landzonebestemmelserne herunder landskabelige og naturmæssige hensyn.
- Kommunen skal herefter træffe en fornyet afgørelse, som opfylder kravene om begrundelse af forvaltningsretlige afgørelser jf. forvaltningslovens § 22. Såfremt kommunen i afgørelsen lægger vægt på, at det ikke er nødvendigt med et skur til opbevaring af naturplejeredskaber, skal det fremgå af afgørelsen, hvad kommunen baserer denne vurdering på, og hvilken sammenhæng dette forhold har med landzonebestemmelserne.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <http://pknafgoerelser.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Anja Bergman Thuesen
Stedfortrædende formand

Afgørelsen er sendt til:

- Jens Kristian Lai, mail_jens2004@yahoo.dk
- Hillerød Kommune, Att.: Sacha Frederiksen, byg@hillerod.dk