



Hillerød Kommune
byudvikling@hillerod.dk

Bemærkninger til startredegørelse og miljøkonsekvensvurdering af Upcycling Nordsjælland A/S, Højlundevej 8, 3540 Lyngø

Vi har gennemgået startredegørelsen for ovennævnte projekt. Vi har samtidig vurderet oplæg til miljøkonsekvensvurdering (MKV) som beskrevet i idéoplæg fra By og Miljø. Vi kommenterer nedenfor.

Det fremlagte projekt beskrevet i startredegørelsen, som skal danne grundlag for en fremtidig lokalplan, er i store træk identisk med det projekt, som vi tidligere har kommenteret. Eneste forskel, som vi har bemærket, er en ændret udformning af den støjvold, som skal omgive virksomheden.

Vi bemærker i startredegørelsen, at formålet med den kommende lokalplan vil være *‘at sikre kvalitet og sammenhæng i kommunes planlægning’*. Det har vi svært ved at forstå. Mht. kvalitet vil lokalplanen godkende en virksomhed, hvis drift truer grundvandet og påtvinger omgivelserne store gener. Mht. *‘sammenhæng’* vil lokalplanen godkende en ødelæggelse af et åbent landskabsområde, der i dag kun indeholder landbrug og enkeltliggende ejendomme. I strid med kommuneplanens landskabskarakteranalyse. Det opfatter vi ikke som sammenhæng. Oplægget gør meget ud af at betegne projektet som *‘samfundsgavnligt’*. Det vil vi ikke bestride, men vi mener ikke, at det berettiger til at tilsidesætte den helhedsvurdering, som nødvendigvis må være en del af sagsbehandlingen. Man kan hæfte betegnelsen *‘samfundsgavnlig’* på mange typer virksomheder. En evt. samfundsgavn er således ikke enestående for projektet, og konsekvensen ved blot at påpege samfundsgavnlighed som en afgørende faktor kan let åbne for Pandoras Æske, når lignende ansøgninger med indbyggede konflikter skal vurderes. I idéoplægget s. 11 nævnes, at MKV skal redegøre for projektets *‘samfundsmæssige nødvendighed’*. Den redegørelse ser vi frem til. Et projekt kan være *‘samfundsgavnligt’*, men at være *‘samfundsnødvendigt’* betinger dog en helt særlig status. Vi beder derfor om, at MKV grundigt og overbevisende begrunder projektets samfundsnødvendige betydning.

1. Planmæssige forhold

Fingerplanen forudsætter i §22, stk. 4, at opførelse af 7.000 etagemeter på matr.nr. 12d *‘alene må ske med udvidelse af den eksisterende virksomhed i*

mener, at den nuværende virksomhed er ulovlig, idet den er beliggende i et område reguleret af lokalplan 23.1. fra Slangerup Kommune, hvorefter det kun er tilladt vognmandsvirksomhed og lager. Forholdet er aldrig lovliggjort. En lovlig virksomhed kan ikke tage udgangspunkt i en ulovlig virksomhed. Den skal lovliggøres først, og så taler vi om en nyetablering. Det helt afgørende er her, at den tilladte virksomhed accepterer miljøklasse 1-4, mens den ansøgte godkender miljøklasse 6-7. Der er således ikke tale om en simpel udvidelse, men om en helt anden form for virksomhed.

2. Miljøforhold

Vi beder om, at MKV på dækkende og troværdig vis vurderer miljøpåvirkningerne i omgivelserne. Det drejer sig især om

- støj og vibrationer fra virksomhedens drift (maskiner, ventilation)
- lugtgener
- oversigt over samtlige produktionsanlæg og deres driftstid
- trafik til og fra virksomheden, trafik i weekender
- støv fra støvgenererende arbejdsfunktioner
- behandling af farligt affald samt dets bortskaffelse

Endelig beder vi om et par ord om, hvorledes arbejdsmiljø på virksomheden sikres.

3. Landskab

Anlægget opføres i et område, der er udpeget som bevaringsværdigt landskab og særligt værdifuldt landbrugsområde. Her må tilstanden og arealanvendelsen kun ændres, hvis det kan begrundes ud fra væsentlige samfundsmæssige hensyn (se ovenfor), og det konkret vurderes, at projektet ikke tilsidesætter de særlige værdifulde sammenhængende helheder eller enkeltelementer i landskabet. I denne forbindelse peger vi på, at jordvoldene med en højde på 8-10 meter kun delvis vil skærme for de 12 meter høje bygninger på matr. 12d. De vil rage 2-4 meter op over voldene og derved påvirke landskabet. Visualiseringerne i startredegerelsen tager ikke højde for dette, hvilket vi forventer korrigeres i MKV.

Etablering af jordvolden vil tage flere år. Vil opførelsen af de 12 meter høje bygninger på matr. 12d afvente voldens færdiggørelse? Det bør fremgå af MKV. Vi forventer ligeledes, at projektets påvirkninger af fortidsminder anskueliggøres.

4. Anvendelse i dag

Startredegerelsen oplister en række funktioner, hvoraf en del ikke er tilladt efter den gældende lokalplan. Det gælder fx rum for rensning af PCB-forurenede materialer. Der er dog endnu ikke tale om egentlige afstandskrævende funktioner.

svært at forstå argumentet, at der kun er tale om en udvidelse af noget eksisterende. Der er helt klart tale om 'nyanlæg'.

5. Anlæggets placering

Det antydes i oplægget, at anlæggets placering er hensigtsmæssig. Vores bemærkninger påpeger talrige eksempler på, at det ikke er tilfældet. Helt overordnet kan vi pege på, at virksomheden vil modtage 80% af bygningsaffaldet sydfra og kun 20% nordfra. Placeringen i Nordsjælland vil således medføre en unødvendig intensiv lastbilkørsel på mindre veje. En placering længere sydpå forekommer mere hensigtsmæssig, idet tunge og miljøskadende transporter begrænses.

6. Alternativ placering

SVANA beskrev i 2017 området ved Højlundevej på følgende måde: *"Den naturlige grundvandsbeskyttelse i området er ringe, og området vurderes dermed at være særdeles sårbart over for mobile forureningskomponenter."* (Vandforsyning J.nr.: SVANA-456-00266 Ref. HELEJ Den 5. oktober 2017)

Selv om området ved Højlundevej i Fingerplan og kommuneplan er udlagt til miljøklasse 6 – 7, begrænser det ikke det specifikke krav til MKV-en om at foretage en miljømæssig vurdering af alternative placeringer, også uden for kommunen. Der kunne være andre områder i Regionen, der er udlagt til miljøklasse 6 – 7 virksomheder, og som ikke er så følsomme for forurening som området på Højlundevej.

Vi vil derfor gerne have undersøgt hvilke områder i hovedstadsregionen, der er udlagt til miljøklasse 6 – 7 virksomheder, og hvor der ikke er miljømæssige begrænsninger for virksomhederne på området, f.eks. *"Der må ikke være anvendelse, der medfører oplagring, anvendelse eller frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet og som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet."*

Vi ser vores forslag som en præcisering af:

*"Miljøvurderingen skal både indeholde en redegørelse for, hvorfor en placering i **Nordsjælland/Hillerød Kommune** er egnet, samt en nærmere redegørelse for, hvilke arealer inden for Hillerød kommunes geografi, der har været overvejet samt, hvorfor området ved Højlundevej er det mest egnede jf. screeningskriterierne."* (Indkaldelse af ideer og forslag til afgrænsning af: Miljøvurdering for Upcyclingcenter Nordsjælland A/S, s 10).

7. Trafik

Det projekt, der i sin tid var i spil på Erhvervstrekanten, opererede med ca. 600.000 t affald, og ca. 1.000 lastbilsførere dagligt. Det foreliggende projekt

at tilkøbt affaldskan undre, idet der på Højlundevej formentlig er rigelig plads til langt større affaldsmængder. Ligeledes undrer antal lastbilskørsler, idet vi forholdsmæssigt kan forvente 300-350 daglige lastbilskørsler. Idéoplægget beskriver ikke klart, om der er tale om antal lastbiler eller lastbilkørsler (tur-retur). Vi beder om, at MKV i detaljer beskriver

- det forventede trafikpres herunder, om der forekommer arbejds trafik i weekender.
- hvorledes lastbilkørslen vil påvirke den eksisterende trafik,
- den samlede trafikbelastning (beregning).
- hvorledes cyklisters færden sikres

Adgangsforholdene til virksomheden er problematiske. Som nævnt kommer de fleste kørsler sydfra. Nogle fra motorvejen via Kollerødvej, andre via Lyng og Uggeløse. Vi beder om er stillingtagen til de gener, som påføres lokalsamfund, som vel at mærke er beliggende i vores nabokommune.

8. Overfladevand, spildevand

Iht. spildevandsplanen *"skal regnvandshåndteringen i nye områder have afvandringsløsninger, der i fremtiden er robuste og egnede til at håndtere både normale driftsforhold samt ekstreme situationer."* (s 13 i Bilag A: Afgrænsningsnotat).

Hvis regnvandshåndteringen skal være "robust", er det nødvendigt, at der på forhånd indgås en forpligtende aftale om modtagelse af overfladevand og spildevand, hvis det ikke længere er muligt at håndtere vandmængderne på matriklen.

Vi vil gerne have redegjort for, hvilke sådanne forhånds aftaler, der er indgået.

I Høringsnotatet fra 2021 står der: *"Der er sat krav om, at bassinerne som minimum skal kunne indeholde en 100-års døggnedbørshændelse. Det svarer til 112,84 mm/døgn. I fastsættelsen af dimensioneringskriteriet er der taget højde for, at det er højere end den maksimale 14-døgn nedbør. Den maksimale 14 døgns nedbør er den samlede mængde nedbør i løbet af de 14 sammenhængende døgn på året med mest nedbør. For Hillerød er den regnhændelse defineret til 94,85 mm/14 dage."*

Vi beder om en analyse af, hvorfor kravet i 2021 om *"at bassinerne som minimum skal kunne indeholde en 100-års døggnedbørshændelse"* nu i 2024 er ændret til *"Her skal blandt andet regnvandsløsningens placering beskrives, hvorfor projektet skal sikres mod en 50 års hændelse, og hvordan der er reserveret areal nok til forsinkelsesvolumen."* (s 13 i Bilag A: Afgrænsningsnotat.)

I Høringsnotatet fra 2021 står der s 24, *"Som udgangspunkt forventes det, at alt vand genanvendes på pladsen."* Med de nedbørs- og temperaturforhold, der

forhold afledes til grundvand og vandløb, men som fra det beræstede areal skal bortskaffes på anden vis.

På den baggrund beder vi om en tidmæssig analyse af den forventede nettonedbør og mængde af vand, der skal bortskaffes.

Efter det meget regnfulde år 2023 og vinter 2023 – 2024 vil vi bede om, at der udarbejdes en mere detaljeret analyse af den tidsmæssige fordeling af netto-nedbøren, og hvilke konsekvenser den forøgede nedbørsintensitet og kontinuitet får for konstruktionen af vandhåndteringssystemet.

9. Jord og grundvand

“Afsnittet skal indeholde en beskrivelse af oplagring, anvendelse eller frembringelse af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet, samt de afværgende tiltag anlægget vil implementere, for at der ikke vil ske nedsivning af disse til jord og grundvand.” (s 14 i Bilag A: afgrænsningsnotat).

Vi beder om en analyse af hvilke stoffer, der forventes dannet under jordrensingsprocessen på vej til en fuldstændig oxidation.

Disse stoffer kunne være mere mobile og til større fare for grundvandet end de stoffer de stammer fra. Vi beder derfor om en beskrivelse af disse stoffers mobilitet i forhold til grundvandet, og om de kunne være til væsentlig fare for grundvandet.

C20 – C35 fraktionen, med en maksimal modtagelse-koncentration på 5000 mg/kg TS, vil ved den elektrokemiske nedbrydning resultere i, at koncentrationerne i fraktionerne C6 – C10, C10 – C15 og C10 – C20 har mulighed for, at overstige den maksimale modtagekoncentration på henholdsvis 25, 45, 110 mg/kg TS. (jf. Vilkår 78 i Miljøgodkendelse 2020).

Vi beder derfor om en nærmere analyse af, hvilke koncentrationer af fraktionerne C6 – C10, C10 – C15 og C10 – C20, der har mulighed for at opstå under den elektrokemiske nedbrydningen af C20 - C35 fraktionen.

I høringsnotatet fra 2021 står der: *“ Der er stillet vilkår om, at indholdet af mobile kulbrinter (fraktionen C6 til C20) i den jord der modtages til rensning, højst må svare til Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterium, svarende til uforurennet jord (kl. 0 og 1 jord)”*

Vi beder om en forklaring på, hvorfor det er nødvendigt at foretage en biologisk og elektrokemisk jordrensning af jord, der er klassificeret som uforurennet. Vi beder desuden om en beskrivelse af *“jordens klare relation til bygningsaffald”* (jf. fingerplanens bestemmelser).

10. Sociosocioøkonomiske forhold

Vi beder om en

- beskrivelse af, hvilke konsekvenser trafik og støj har for lokalsamfundets overlevelse/ udvikling og fastholdelse af bosatte borgere.

borgere, der bor i området rsv angår støj, partikelforurening og trafik.

- vurdering af muligheder og konsekvenser for salg af naboejendomme.

Mvh.

Ulrik Ravnborg
Eva Goldbech
Jørgen Nielsen
Michael Liesk